

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE COSTA RICA  
SISTEMA DE ESTUDIOS DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GERENCIA DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA Y  
NUTRICIONAL**

**SISTEMA DE INFORMACIÓN Y GESTIÓN PARA LA VIGILANCIA DE LA  
SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL BAJO EL MODELO  
MANCOMUNADO, DEPARTAMENTO DE OCOTEPEQUE, HONDURAS**

**Marco Javier Rodríguez Martínez**

**Trabajo Final de Graduación sometido a conocimiento de la  
Comisión Asesora de Investigación y Trabajos finales de graduación del Programa de Maestría  
en Gerencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional para optar al grado y título de Máster  
en Gerencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional**

**Heredia, Costa Rica, 2026**

## Aprobación del Trabajo Final de Graduación

El presente Trabajo Final de Graduación fue aceptado por la Comisión Asesora de Investigación y Trabajos finales de graduación del Programa de Maestría en Gerencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Escuela de Ciencias Agrarias de la Facultad de Ciencias de la Tierra y el Mar de la Universidad Nacional, Costa Rica, como requisito formal para optar por el grado de Máster en Gerencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional.

### MIEMBROS DEL TRIBUNAL EXAMINADOR

---

Dr. Leonardo G. Granados Rojas

Coordinador de la Maestría en Gerencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional



---

Héctor Darío Bravo Román

**Tutor**

---

Kattia Solano Leandro

**Miembro de la Comisión Asesora**



---

Marco Javier Rodríguez Martínez

**Sustentante**

## Resumen

En Honduras, pese a la existencia de un marco normativo sólido en materia de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN), persisten brechas estructurales asociadas a la pobreza, la desigualdad, la vulnerabilidad climática y las limitaciones institucionales que limitan la generación y uso de información oportuna y desagregada; encontrándose con frecuencia datos dispersos, fragmentados y con escasa articulación interinstitucional, lo que dificulta la planificación territorial y la anticipación de riesgos alimentarios.

En el departamento de Ocotepeque, particularmente en los municipios que integran la Mancomunidad Güisayote (La Labor, Lucerna, Sensenti, Fraternidad y Dolores Merendón) estas limitaciones se profundizan debido a condiciones de pobreza extrema, dependencia de la agricultura familiar, baja diversificación productiva y alta exposición a la variabilidad climática. El diagnóstico participativo desarrollado en el territorio evidenció que la principal barrera para una gestión efectiva de la SAN no radica únicamente en la escasez de recursos, sino en la limitada disponibilidad, calidad, análisis y uso estratégico de la información. Se identificaron debilidades en el flujo intersectorial de datos, capacidades técnicas insuficientes para la interpretación de indicadores, ausencia de metodologías estandarizadas, limitada retroalimentación de los planes ejecutados y escasa participación comunitaria en los procesos de vigilancia.

A partir de estos hallazgos, el presente trabajo formula una propuesta orientada al diseño de un Sistema de Información y Gestión para el Liderazgo en la Vigilancia de la SAN (SIGSAN) bajo un modelo mancomunado, que articule comunidades, municipalidades y la Unidad Técnica Intermunicipal. La propuesta integra la generación de información local

mediante Sitios Centinela en comunidades priorizadas con procesos técnicos de análisis y consolidación mancomunada, con el propósito de fortalecer progresivamente las capacidades institucionales, promover la participación social y mejorar la coordinación intersectorial. De este modo, la información se posiciona como un insumo estratégico para la planificación territorial y la toma de decisiones basada en evidencia en la Mancomunidad Güisayote.

## **Abstract**

In Honduras, despite the existence of a solid regulatory framework in the field of Food and Nutrition Security (FNS), structural gaps persist, associated with poverty, inequality, climate vulnerability, and institutional limitations that constrain the generation and use of timely and disaggregated information. Data are frequently dispersed, fragmented, and weakly articulated across institutions, which hinders territorial planning and the anticipation of food-related risks.

In the department of Ocotepeque, particularly in the municipalities that make up the Güisayote Inter-Municipal Association (La Labor, Lucerna, Sensenti, Fraternidad, and Dolores Merendón), these limitations are intensified by conditions of extreme poverty, dependence on subsistence agriculture, low productive diversification, and high exposure to climate variability. The participatory diagnosis conducted in the territory revealed that the main barrier to effective FNS management does not lie solely in the scarcity of resources, but in the limited availability, quality, analysis, and strategic use of information. Weak intersectoral data flows, insufficient technical capacity for interpreting indicators, absence of standardized methodologies, limited feedback on implemented plans, and low community participation in surveillance processes were identified.

Based on these findings, this study proposes the design of an Information and Management System for Leadership in FNS Surveillance (SIGSAN) under an inter-municipal model that articulates communities, municipalities, and the Inter-Municipal Technical Unit. The proposal integrates locally generated information—through Sentinel Sites in prioritized communities—with technical processes of municipal analysis and inter-municipal consolidation,

with the purpose of progressively strengthening institutional capacities, promoting social participation, and improving intersectoral coordination. In this way, information is positioned as a strategic input for territorial planning and evidence-based decision-making in the Güisayote Inter-Municipal Association.

**Agradecimiento**

En primer lugar, agradezco a la Universidad Nacional de Costa Rica, por la educación de calidad que ofrece a los países en Latinoamérica y el Mundo. Fue un honor formar parte de las filas de estudiantes de la Maestría en Gerencia en Seguridad Alimentaria y Nutricional.

Agradezco a mis familiares, Colegas y amigos que acompañaron.

Finalmente, a mis profesores que me formaron en el camino de la seguridad alimentaria y nutricional, en especial al Profesor Héctor Bravo y a la Profesora Mónica Ulate.

Marco Javier.

## Contenido

<b>CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA</b> .....	<b>15</b>
Descripción del problema.....	15
Delimitación del problema .....	23
Antecedentes de la situación problemática .....	26
Alternativas de solución .....	31
<b>MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL</b> .....	<b>35</b>
Concepto de Seguridad Alimentaria y Nutricional.....	35
El derecho a una alimentación adecuada.....	39
Sistema de Vigilancia Alimentaria y Nutricional (SISVAN) .....	41
Gobernanza y gestión territorial de la SAN .....	43
Gestión del conocimiento y de la información en SAN .....	44
Capacidades institucionales y liderazgo local.....	44
<b>METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN DIAGNÓSTICA</b> .....	<b>46</b>
<b>ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN</b> .....	<b>53</b>
<b>PROPUESTA DE SOLUCIÓN</b> .....	<b>60</b>
<b>Objetivos del Proyecto</b> .....	<b>60</b>
Objetivo general .....	60
Objetivos específicos .....	60
<b>Modalidad de ejecución</b> .....	<b>61</b>
Metodología .....	61
Etapas .....	66
Organización operativa.....	68
Estrategia gerencial .....	69
<b>Descripción entidad ejecutora</b> .....	<b>73</b>
<b>Aliados estratégicos en la implementación</b> .....	<b>74</b>
<b>Productos y resultados esperados</b> .....	<b>76</b>
<b>Indicadores de logro</b> .....	<b>78</b>
Monitoreo y Evaluación.....	80
Monitoreo.....	80
<b>Monitoreo del proyecto</b> .....	<b>80</b>
Evaluación.....	82
<b>Riesgos asociados y cómo se van a prever</b> .....	<b>87</b>
<b>Riesgos externos</b> .....	<b>90</b>

<b>Cronograma de actividades .....</b>	<b>91</b>
<b>Presupuesto .....</b>	<b>92</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>96</b>
<b>Anexo 1: Instrumento 1. Reuniones Comunitarias .....</b>	<b>96</b>
<b>Anexo 2: Instrumento 2. Guía de entrevista a informantes clave .....</b>	<b>99</b>
<b>Anexo 3: Instrumento 3. Guía para taller de análisis y reflexión participativa .....</b>	<b>101</b>
<b>Anexo 4: Instrumento 4. Guía para mesas de diálogo técnico-político .....</b>	<b>102</b>
<b>Anexo 5. Diagrama de Gantt .....</b>	<b>104</b>
<b>Referencias .....</b>	<b>105</b>

## Índice de figuras

<b>Figura 1</b> Diagrama de Ishikawa. Problema y Causas del proyecto de Ishikawa. Problema y Causas del Proyecto .....	18
<b>Figura 2</b> Reuniones comunitarias con habitantes del municipio de Fraternidad.....	49
<b>Figura 3</b> Talleres de análisis y reflexión a nivel mancomunado.....	50
<b>Figura 4</b> Entrevistas a informantes clave, como maestros, personal de salud, representantes de ONG locales, autoridades municipales y referentes religiosos.....	51

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b> Procesos participativos implementados .....	51
<b>Tabla 2</b> Análisis FODA de la gestión de la información en SAN en la Mancomunidad Güisayote	58
<b>Tabla 3</b> Etapas de diseño del modelo mancomunado de gestión de la información para la vigilancia de la SAN.....	67
<b>Tabla 4</b> Funciones de las instancias del modelo de gestión de información en SAN .....	68
<b>Tabla 5</b> Actores clave en la gestión del sistema de información SAN Actores clave en la gestión del sistema de información SAN.....	71
<b>Tabla 6</b> Aliados estratégicos.....	75
<b>Tabla 7</b> Productos y resultados esperados del modelo .....	77
<b>Tabla 8</b> Indicadores de logro del proyecto .....	78
<b>Tabla 9</b> Monitoreo del proyecto .....	80
<b>Tabla 10</b> Evaluación del proceso .....	83
<b>Tabla 11</b> Evaluación de resultados .....	84
<b>Tabla 12</b> Evaluación de impacto.....	85
<b>Tabla 13</b> Riesgos en la implementación del proyecto .....	87
<b>Tabla 14</b> Riesgos Externos.....	90
<b>Tabla 15</b> Tabla de programación por etapas .....	92
<b>Tabla 16</b> Presupuesto estimado para el proyecto .....	93
<b>Tabla 17</b> Ingresos estimados y fuentes de financiamiento.....	95

## Lista de abreviaturas

AMHON: Asociación de Municipios de Honduras  
ATI: Asistencia Técnica Internacional de la Unión Europea  
BCH: Banco Central de Honduras  
BCIE: Banco Centroamericano de Integración Económica  
BM: Banco Mundial  
CCERP: Consejo Consultivo para la Estrategia de Reducción de la Pobreza  
CELADE: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía  
CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe  
CESAMO: Centros de Salud con Médico y Odontólogo  
CESAR: Centros de Salud de Atención Rural  
CF: Convenio de Financiación  
COPECO: Comisión Permanente de Contingencias  
COTISAN: Comité Técnico Interinstitucional de Seguridad Alimentaria y Nutricional  
CCERP: Consejo Consultivo de la Estrategia de Reducción de la Pobreza.  
CPERP: Comisionado Presidencial par al Estrategia de Reducción de la Pobreza  
DAES: Departamento de Asuntos Económicos y Sociales  
DEL: Desarrollo Económico Local  
DHS: Desarrollo Humano Sostenible  
DICTA: Dirección de Ciencia y Tecnología  
EAB: Encuesta Agropecuaria Básica  
EFA: Plan Educación para Todos  
ENCOVI: Encuesta Nacional de Condiciones de Vida  
ENDESA: Encuesta Nacional de Demografía y Salud  
EPHPM: Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples  
ERP: Estrategia de Reducción de la Pobreza  
FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura  
FAOSTAT: Base de datos estadísticos de la FAO  
FHIS: Fondo Hondureño de Inversión Social  
FIDA: Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola  
FMI: Fondo Monetario Internacional  
GH: Gobierno de Honduras  
GM: Gobierno Municipal  
GS: Gabinete Social  
HIPC: Países Pobres Altamente Endeudados (Heavily Indebted Poor Countries)  
ICF: Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre  
IDH: Índice de Desarrollo Humano  
IHSS: Instituto Hondureño de Seguridad Social  
ILPES: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social  
INA: Instituto Nacional Agrario

INAM: Instituto Nacional de la Mujer  
INCAP: Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá  
INE: Instituto Nacional de Estadísticas  
INFA: Instituto de la Niñez y Familia  
INFOAGRO: Sistema de Información de la SAG  
INFOP: Instituto Nacional de Formación Profesional  
IP: Instituto de la Propiedad  
IPC: Índice de Precios al Consumidor  
MANCOSOL: Mancomunidad del Sur Oeste de Lempira  
M&S: Monitoreo y Seguimiento  
NBI: Necesidades Básicas Insatisfechas  
NBS: Necesidades Básicas Satisfechas  
ODM: Objetivos del Milenio  
OIT: Organización Internacional del Trabajo  
OPS: Oficina Panamericana de la Salud  
OMS: Organización Mundial de la Salud  
PANI: Patronato Nacional de la Infancia  
PASAH: Programa de Apoyo a la Seguridad Alimentaria en Honduras  
PEDM: Plan Estratégico de Desarrollo Municipal  
PEFA: Evaluación del Desempeño del Gasto Público y la Rendición de Cuentas  
PESAN: Plan Estratégico para la Implementación de la PSAN  
PGN: Presupuesto General de la Nación  
PIB: Producto Interno Bruto  
PMA: Programa Mundial de Alimentos  
PRAF: Programa de Asignación Familiar  
PRESANCA: Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Centroamérica  
PRODEL: Programa de Descentralización y Desarrollo Local  
PROGRESAN-SICA: Programa de la Secretaría General del Sistema de la Integración CA  
PSAN: Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional 2006-2015  
PT: Plan de Trabajo de la Misión ATI de Corto Plazo  
SAG: Secretaría de Estado en el Despacho de Agricultura y Ganadería  
SAN: Seguridad Alimentaria y Nutricional  
SEDESOL: Secretaría de Estado en el Despacho de Desarrollo Social  
SEDUC: Secretaría de Estado en el Despacho de Educación  
SESAL: Secretaría de Estado en el Despacho de Salud  
SESAN: Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional - Guatemala  
SDF: Secretaría de Estado en el Despacho de Finanzas  
SDG: Secretaría de Gobernación y Justicia  
SDP: Secretaría de Estado en el Despacho Presidencial  
SDSRs: Secretaría de Estado en el Despacho de Desarrollo Social y Red Solidaria  
SDS: Secretaría de Estado en el Despacho de Salud  
SERNA: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales

SIEF: Sistema de Información y Estadística Forestal  
SIERP: Sistema de Información de la Estrategia de Reducción de la Pobreza  
SINIA: Sistema de Información Ambiental  
SINIMUN: Sistema Nacional de Información Municipal  
SME: Sistema de Monitoreo y Evaluación  
SNGR: Sistema Nacional de Gestión de Riesgos  
TdR: Términos de Referencia  
UE: Unión Europea  
UNAT: Unidad de Apoyo Técnico, Secretaría de la Presidencia  
UNICEF: The United Nations Children's Fund  
UPEG: Unidad de Planeamiento y Evaluación de la Gestión  
USAID: Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional  
USD: Dólares Americanos  
UTI: Unidad Técnica Intermunicipal  
UTSAN: Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional  
UNISDR: Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres

## CARACTERIZACIÓN DE LA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

### Descripción del problema

Honduras es un país de gran riqueza natural, cultural y productiva; sin embargo, presenta marcadas desigualdades sociales y territoriales que condicionan su desarrollo. Estas desigualdades se expresan con particular intensidad en los territorios rurales del occidente del país, donde amplios sectores de la población enfrentan limitaciones persistentes en el acceso a servicios básicos, empleo digno y medios de vida sostenibles. La economía de estas regiones depende en gran medida de la agricultura familiar, la migración y las remesas, en un contexto de alta vulnerabilidad frente a fenómenos climáticos extremos, lo cual ha incidido directamente en la disponibilidad, el acceso y la estabilidad de los alimentos, configurando un escenario complejo para la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) (UTSAN, 2018<sup>a</sup>; IPC Global 2023).

En este contexto, garantizar el derecho a la alimentación adecuada no depende únicamente del incremento de la producción o del ingreso, sino también de la capacidad de las instituciones y actores territoriales para comprender, monitorear y responder de manera oportuna y articulada a los factores que determinan la inseguridad alimentaria y nutricional. Esta capacidad se encuentra estrechamente vinculada a la disponibilidad, calidad y uso estratégico de la información en SAN, particularmente en territorios donde los riesgos climáticos, sociales y económicos interactúan de forma permanente (FAO,2023)

Si bien Honduras ha registrado avances parciales en la reducción del hambre, persisten elevados niveles de inseguridad alimentaria y nutricional que afectan de manera desproporcionada a los territorios rurales del Corredor Seco. En el departamento de

Ocotepeque, estas condiciones se manifiestan en altos niveles de pobreza, inseguridad alimentaria, desnutrición infantil y vulnerabilidad climática, situaciones que demandan respuestas territoriales sustentadas en información precisa, oportuna y contextualizada. No obstante, la información disponible a nivel local presenta limitaciones para reflejar con claridad la realidad de las comunidades y para sustentar procesos efectivos de planificación y toma de decisiones, especialmente en los niveles municipal e intermunicipal (UTSAN, 2018<sup>a</sup>; World Food Programme, 2023).

En este escenario se inserta la Mancomunidad Güisayote, integrada por los municipios de La Labor, Lucerna, Sensenti, Fraternidad y Dolores Merendón. Las mancomunidades en Honduras constituyen instancias de asociación intermunicipal orientadas a facilitar la gestión conjunta de problemáticas territoriales que superan la capacidad de los gobiernos locales individuales, permitiendo coordinar esfuerzos técnicos, administrativos y políticos entre varios municipios. La pertenencia de la Mancomunidad Güisayote al Corredor Seco, así como la existencia de estructuras organizativas y espacios de articulación intermunicipal, la convierten en un territorio relevante para el análisis de la gestión de la Seguridad Alimentaria y Nutricional desde un enfoque territorial (AMHON A. d., 2025).

La información analizada en este apartado proviene de un proceso diagnóstico desarrollado en el territorio, el cual se nutre de la participación directa del autor en actividades técnicas y participativas realizadas en el marco del proyecto EUROSAN-Occidente, así como de espacios adicionales de análisis, sistematización y profundización orientados específicamente a la Mancomunidad Güisayote. En este sentido, el proyecto EUROSAN-Occidente constituyó una

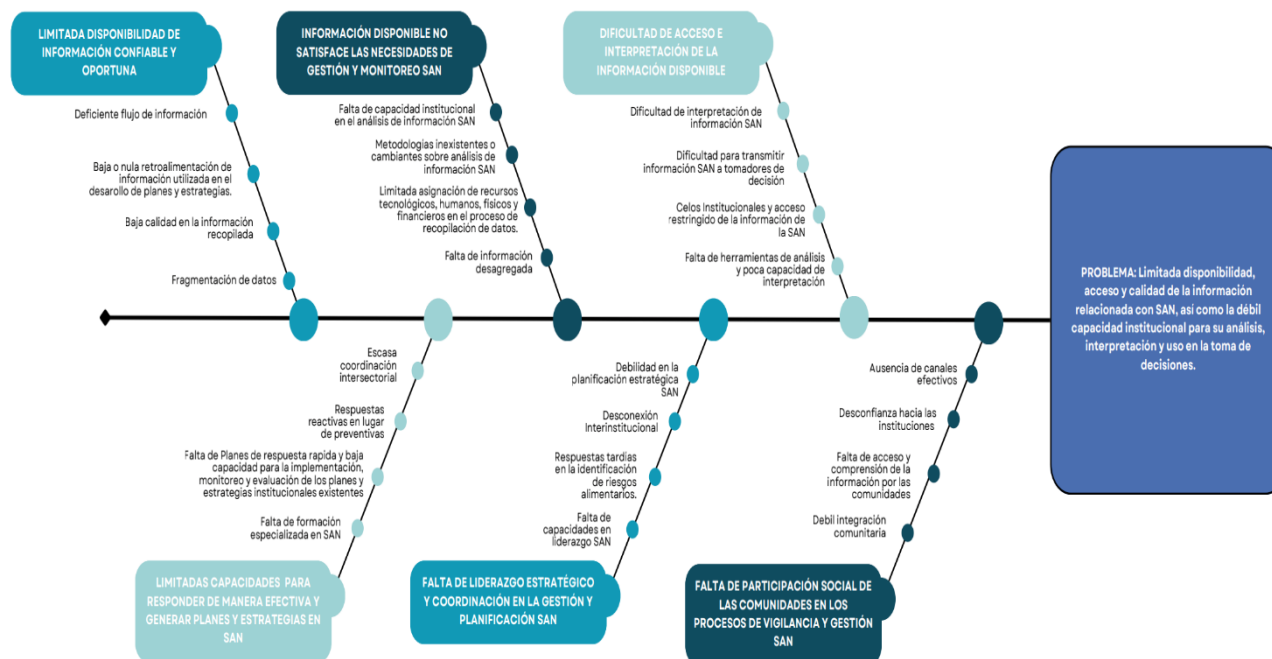
fuerza relevante de información primaria y secundaria, mientras que el TFG retoma, organiza y amplía dicha información con el propósito de analizar de manera específica las condiciones de gestión de la información y las capacidades institucionales para la vigilancia de la SAN en este territorio mancomunado.

A partir del análisis realizado, se identificó como problemática prioritaria la limitada disponibilidad, acceso y calidad de la información relacionada con la Seguridad Alimentaria y Nutricional, acompañada de una débil capacidad institucional y comunitaria para su análisis, interpretación y uso en la toma de decisiones. Esta problemática fue seleccionada debido a que restringe la planificación estratégica, la coordinación intersectorial y la respuesta oportuna frente a los riesgos alimentarios y nutricionales que afectan a la población del territorio; de forma tal que, cualquier acción que quisiera realizarse en la mancomunidad se vería limitada por la problemática antes definida.

El análisis de las causas que explican esta problemática permitió organizarlas en seis dimensiones interrelacionadas, las cuales se presentan a continuación y que se sintetizan gráficamente en el Diagrama de Ishikawa mostrado en la Figura 1.

Figura 1

## Diagrama de Ishikawa - Problema y Causas del Proyecto



**Nota.** Elaboración propia, 2025

Una primera dimensión causal se relaciona con la limitada disponibilidad de información confiable y oportuna sobre SAN en el territorio. El diagnóstico evidenció que la generación de información se realiza de manera fragmentada, con flujos débiles entre sectores y niveles de gobierno, particularmente en ámbitos clave como salud, educación, agricultura, ganadería y desarrollo social. La recolección de datos a nivel comunitario es escasa o tardía, lo que impide contar con información actualizada sobre el estado nutricional de la población, la disponibilidad y acceso a alimentos, así como sobre los factores de riesgo asociados a la inseguridad alimentaria.

Asimismo, se identificó que gran parte de la información utilizada para la planificación institucional no se produce de forma sistemática ni responde a un esquema de monitoreo continuo, lo que limita su utilidad para el seguimiento de tendencias y la detección temprana de cambios en la situación alimentaria del territorio.

En entrevistas semiestructuradas con personal del sector salud estos refirieron que los registros antropométricos se remiten al nivel central sin consolidación ni análisis local, y que los reportes pueden presentar desfases de varios meses. Adicionalmente, en una mesa técnica con representantes de agricultura y educación se evidenció la inexistencia de un sistema compartido de información sobre producción, asistencia alimentaria y estado nutricional escolar.

La revisión documental de informes municipales mostró vacíos en series históricas y ausencia de actualización periódica, mientras que actores comunitarios indicaron que los reportes de pérdidas agrícolas por sequía o plagas se formalizan cuando la afectación ya es evidente, confirmando debilidades en oportunidad y articulación de la información.

La segunda dimensión corresponde a la limitada utilidad de la información disponible para los procesos de gestión y planificación en SAN. Aunque existen datos dispersos en distintas instituciones, estos no suelen ser utilizados de manera sistemática para orientar la formulación, implementación y evaluación de planes, programas o estrategias territoriales.

El diagnóstico evidenció una débil práctica de evaluación ex post, lo que dificulta conocer la efectividad, pertinencia y sostenibilidad de las acciones implementadas. La información disponible tiende a utilizarse principalmente para procesos administrativos o de reporte, más que como insumo estratégico para la toma de decisiones, lo que restringe su aporte a la

planificación territorial y a la priorización de intervenciones en función de las necesidades reales de las comunidades.

Durante entrevistas con autoridades municipales estas manifestaron que los planes operativos anuales se estructuran principalmente en función de lineamientos centrales y disponibilidad presupuestaria, sin incorporar indicadores territoriales específicos de SAN. En talleres participativos se reconoció la ausencia de matrices de seguimiento con indicadores nutricionales y la inexistencia de evaluaciones posteriores que midan impacto en seguridad alimentaria. Técnicos locales indicaron que los datos recopilados se destinan mayoritariamente a informes administrativos requeridos por instancias superiores, lo que evidencia una limitada cultura de análisis para la toma de decisiones estratégicas.

Una tercera dimensión de causas se vincula con las dificultades de acceso e interpretación de la información existente. Al respecto, se evidenció que las capacidades técnicas para comprender indicadores de SAN y traducirlos en insumos útiles para la toma de decisiones son limitadas, especialmente en el nivel municipal y comunitario. La información, aun cuando existe, no siempre se presenta en formatos comprensibles o pertinentes para los actores locales, lo que reduce su aprovechamiento.

A ello se suman prácticas institucionales que restringen el intercambio de información, como los celos institucionales o la clasificación de ciertos datos como sensibles, lo cual obstaculiza la construcción de una visión compartida del problema y limita la articulación interinstitucional en el territorio.

En grupos focales con técnicos municipales se evidenció dificultad para interpretar indicadores como prevalencia de desnutrición crónica o niveles de inseguridad alimentaria, señalando que no cuentan con formación específica en análisis de datos. Se constató que los informes disponibles son extensos y de carácter técnico, sin versiones simplificadas o visualizaciones que faciliten su comprensión. Adicionalmente, representantes comunitarios manifestaron desconocer resultados de diagnósticos previos y señalaron que la información no se socializa en formatos accesibles, mientras que actores institucionales reconocieron restricciones para compartir bases de datos completas entre sectores.

La cuarta dimensión está relacionada con las limitadas capacidades institucionales para responder de manera efectiva a los riesgos alimentarios y nutricionales. El diagnóstico evidenció la ausencia de formación especializada en SAN, la falta de planes de respuesta rápida y la escasa disponibilidad de recursos humanos, tecnológicos y financieros para sostener procesos de vigilancia y análisis de información. Estas limitaciones se traducen en respuestas mayoritariamente reactivas, tardías y poco sostenibles frente a crisis recurrentes como sequías, pérdidas de cultivos o fluctuaciones en los precios de los alimentos, incrementando la vulnerabilidad de las comunidades y reduciendo la efectividad de las intervenciones institucionales.

Entrevistas con personal técnico revelaron que no existen protocolos municipales actualizados para la vigilancia alimentaria ni planes de contingencia específicos ante emergencias nutricionales. Se identificó insuficiencia de personal capacitado para análisis de información y seguimiento continuo, y autoridades locales señalaron que las intervenciones

suelen activarse únicamente cuando los efectos de la crisis son visibles en la comunidad. La revisión de documentos institucionales confirmó también la inexistencia de presupuestos específicos destinados a procesos permanentes de vigilancia en SAN.

Una quinta dimensión causal se refiere a la debilidad del liderazgo estratégico y de la coordinación intersectorial en la gestión de la SAN. En referencia a esto, se evidenciaron dificultades para articular esfuerzos entre instituciones gubernamentales, organizaciones de la sociedad civil y actores comunitarios, lo que genera una planificación fragmentada y acciones aisladas que no siempre responden a una visión integral del territorio. La ausencia de liderazgo basado en evidencia limita la capacidad para priorizar acciones, coordinar respuestas y orientar la gestión de la SAN de manera coherente y sostenida en el tiempo.

En mesas de diálogo interinstitucional se observó que las reuniones son esporádicas y carecen de agendas técnicas fundamentadas en indicadores compartidos. Representantes de sociedad civil manifestaron que cada institución ejecuta proyectos de manera independiente, sin mecanismos formales de coordinación permanente. No se identificó una instancia técnica consolidada dentro de la mancomunidad que centralice información y oriente decisiones estratégicas, lo que refuerza la fragmentación en la gestión territorial de la SAN.

Finalmente, una sexta dimensión corresponde a la escasa participación social de las comunidades en los procesos de vigilancia y gestión de la SAN. El diagnóstico evidenció que las comunidades no acceden ni comprenden de manera adecuada la información generada, lo que limita su involucramiento y debilita la apropiación de los procesos institucionales. La ausencia de canales efectivos de comunicación y retroalimentación impide que el conocimiento local, las

prácticas comunitarias y la experiencia cotidiana de las familias se integren de manera sistemática a la gestión de la Seguridad Alimentaria y Nutricional, reduciendo así la pertinencia territorial de las decisiones adoptadas.

En entrevistas comunitarias se pudo constatar desconocimiento sobre indicadores locales de SAN y ausencia de socialización de resultados de diagnósticos previos. En este sentido, líderes comunitarios señalaron que su participación se limitaba a actividades puntuales de ejecución, sin involucramiento en procesos de análisis o monitoreo. Asimismo, no se identificaron mecanismos formales de retroalimentación que permitan integrar de manera sistemática el conocimiento local en la planificación municipal, lo que confirma la limitada apropiación social de la gestión alimentaria territorial.

Las dimensiones antes descritas evidencian en conjunto la necesidad de abordar la gestión de la SAN desde un enfoque territorial, sistémico y basado en evidencia empírica, que permita superar las limitaciones actuales y fortalecer la capacidad de respuesta frente a los riesgos alimentarios y nutricionales del territorio.

### Delimitación del problema

Este trabajo se delimita espacialmente en el Departamento de Ocotepeque, ubicado en la región occidental de Honduras, específicamente en la Mancomunidad Güisayote, integrada por los municipios de Sensenti, Lucerna, La Labor, Dolores Merendón y Fraternidad. Este territorio presenta características geográficas, sociales y productivas similares, y cuenta con una

población aproximada de 39 489 habitantes, según datos del Censo Nacional de Población y Vivienda del Instituto Nacional de Estadística (INE, 2013).

Se trata de un territorio predominantemente rural, perteneciente al Corredor Seco Centroamericano, caracterizado por una alta vulnerabilidad climática, elevados niveles de pobreza, inseguridad alimentaria recurrente y procesos sostenidos de migración asociados a la limitada disponibilidad de oportunidades productivas locales. La población depende en gran medida de la agricultura de subsistencia y de pequeñas actividades agropecuarias, condiciones que inciden directamente en el acceso a alimentos y en la estabilidad de los medios de vida (Habitad para la Humanidad , 2017).

La problemática abordada afecta de manera directa a los gobiernos municipales, unidades técnicas, instituciones públicas y actores territoriales vinculados con la planificación, gestión y toma de decisiones en materia de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) en la Mancomunidad Güisayote. De manera indirecta, repercute en las comunidades rurales y en las familias del territorio, que dependen de dichas instancias para el acceso a información, programas, servicios y estrategias orientadas al bienestar alimentario y nutricional.

En este sentido, es necesario precisar la delimitación institucional, ya que el término “instituciones públicas” resulta amplio y puede generar ambigüedad. Para efectos del análisis, se incluyen específicamente aquellas entidades con competencia directa en SAN a nivel territorial, tales como las dependencias municipales vinculadas a desarrollo social y planificación, las unidades técnicas de seguridad alimentaria, los servicios locales de salud, las instancias educativas con programas de alimentación escolar y las oficinas agropecuarias con

presencia en la Mancomunidad Güisayote. No se incluyen aquellas instituciones públicas sin atribuciones, programas o incidencia directa en la planificación o gestión de la SAN en el territorio.

Asimismo, es importante aclarar que las comunidades rurales y las familias no constituyen el objeto principal de análisis del presente estudio. Su papel se comprende como fuentes de información primaria y como receptoras indirectas de las decisiones, políticas y acciones implementadas por las instancias institucionales antes mencionadas. En consecuencia, el enfoque central se sitúa en los actores institucionales responsables de la gestión y articulación de la SAN, reconociendo a las comunidades como beneficiarias y actores vinculados al proceso, pero no como unidad principal del documento.

Desde una perspectiva sectorial, el trabajo se circunscribe al sector de la Seguridad Alimentaria y Nutricional, incluyendo los ámbitos relacionados con la disponibilidad, acceso, consumo y estabilidad de los alimentos, en la medida en que estos se ven condicionados por la gestión de la información y la capacidad institucional para su uso en la toma de decisiones. No se consideran sectores ajenos a la SAN que no incidan directamente en la generación, uso o calidad de la información relacionada con esta temática.

En cuanto a los procesos analizados, la delimitación comprende las etapas vinculadas con la gestión de la información en SAN, específicamente la recolección de datos, su procesamiento, análisis, interpretación, difusión y utilización en los procesos de planificación y toma de decisiones a nivel municipal y mancomunado. Se excluyen los procesos operativos de producción directa de alimentos, la ejecución de programas de asistencia alimentaria y las

intervenciones nutricionales específicas, dado que el foco del trabajo se centra en la información y no en la implementación de acciones programáticas.

La delimitación temporal del análisis abarca el período 2019–2021, lo que permite examinar la evolución reciente de las capacidades institucionales y los esfuerzos relacionados con la gestión y uso de la información en Seguridad Alimentaria y Nutricional en el territorio, así como los efectos del contexto previo y posterior a la pandemia en estos procesos.

Finalmente, se establecen exclusiones explícitas para mantener la coherencia del trabajo. No se abordan análisis financieros detallados de programas o proyectos, ni variables climáticas o ambientales desde una perspectiva biofísica, salvo cuando estas incidan directamente en la disponibilidad o gestión de información en SAN. Tampoco se consideran factores socioculturales o políticos que no estén directamente vinculados con los procesos de información y vigilancia alimentaria y nutricional. Estas exclusiones permiten centrar el análisis en la problemática principal: la limitada disponibilidad, acceso y calidad de la información relacionada con la Seguridad Alimentaria y Nutricional en la Mancomunidad Güisayote, así como la capacidad de las instituciones territoriales para utilizarla de manera efectiva en la toma de decisiones.

#### **Antecedentes de la situación problemática**

El Corredor Seco Centroamericano ha sido históricamente una de las regiones con mayores niveles de vulnerabilidad socioambiental, donde la recurrencia de fenómenos climáticos extremos y los procesos de deterioro ambiental han incidido de manera sostenida en

las condiciones de vida de los hogares rurales (FAO, 2021). Estas comunidades suelen asentarse en territorios con infraestructura limitada y acceso restringido a servicios básicos, lo que reduce significativamente su capacidad de respuesta frente a sequías, inundaciones y otros eventos adversos. En este contexto, los medios de vida, particularmente aquellos asociados a la agricultura, se han visto progresivamente debilitados, afectando la disponibilidad y estabilidad de los alimentos y la seguridad alimentaria y nutricional de la población (Fraga, 2020).

Las dinámicas climáticas del Corredor Seco se caracterizan por una marcada alternancia entre períodos prolongados de sequía y episodios de lluvias intensas, influenciadas tanto por el fenómeno El Niño–Oscilación del Sur como por el cambio climático. No obstante, predomina una tendencia hacia la escasez hídrica, con estaciones secas que suelen extenderse por más de tres meses. Estas condiciones afectan de forma directa a las familias que dependen de la agricultura de subsistencia, especialmente del cultivo de granos básicos, comprometiendo la producción agrícola y la capacidad de los hogares para sostener una alimentación adecuada de manera continua (Habitad para la Humanidad , 2017).

En Honduras, esta vulnerabilidad estructural se concentra de manera particular en el Corredor Seco Hondureño, una región que abarca una proporción significativa del territorio nacional y que presenta altos niveles de pobreza rural, inseguridad alimentaria y desnutrición. En esta zona predominan pequeños y medianos productores que desarrollan actividades agropecuarias orientadas principalmente al autoconsumo y a los mercados locales, en condiciones marcadas por el limitado acceso a agua de riego, infraestructura productiva, caminos rurales, crédito, tecnología y otros insumos esenciales. Estas restricciones han

condicionado históricamente las posibilidades de desarrollo territorial y la resiliencia de las comunidades frente a crisis recurrentes (Fraga, 2020).

La desnutrición en Honduras constituye un problema de carácter estructural y de alcance nacional, aunque su impacto se intensifica en las zonas rurales más expuestas a los efectos de desastres naturales como sequías, inundaciones y huracanes. Estos fenómenos afectan la producción agrícola, incrementan la incidencia de enfermedades y profundizan la precariedad socioeconómica de los sectores más vulnerables. Frente a este escenario, desde la década de 1970 el Estado hondureño manifestó una preocupación sostenida por mejorar la seguridad alimentaria y nutricional, impulsando procesos de análisis orientados a comprender la magnitud del problema y a establecer mecanismos institucionales para su abordaje (Aranda-Pastor, 1981).

En este marco, a mediados de la década de 1970 se desarrolló un diagnóstico de la situación alimentaria y nutricional del país, el cual evidenció, entre otros aspectos, la limitada disponibilidad de información confiable y actualizada sobre la distribución de la desnutrición y los grupos poblacionales en mayor riesgo. Esta carencia dificultaba la planificación, el seguimiento y la evaluación de las acciones implementadas, así como la formulación de estrategias sustentadas en evidencia. Como respuesta, se promovió la creación de estructuras institucionales orientadas al análisis y planificación de la alimentación y la nutrición, y posteriormente el diseño del Sistema de Vigilancia Alimentaria y Nutricional (SISVAN), concebido como un mecanismo interinstitucional para el monitoreo continuo de la situación alimentaria y nutricional ( Aranda-Pastor, 1981).

La puesta en marcha del SISVAN representó un avance relevante en la incorporación de información técnica en la toma de decisiones públicas, particularmente en territorios rurales con alta prevalencia de desnutrición y limitada cobertura de servicios básicos. No obstante, a pesar de su implementación inicial, el sistema no logró consolidarse de manera sostenida en el tiempo. La falta de continuidad institucional y de fortalecimiento progresivo limitó su alcance, reduciendo la capacidad de mantener procesos sistemáticos de vigilancia y análisis de la situación alimentaria y nutricional (Aranda-Pastor, 1981).

En las décadas posteriores, las políticas públicas hondureñas incorporaron enfoques vinculados al desarrollo rural, la adaptación al cambio climático y la seguridad alimentaria y nutricional, reflejados en un marco normativo y programático amplio. Sin embargo, estos esfuerzos se desarrollaron en un contexto marcado por debilidades persistentes en la gestión de la información, la fragmentación institucional y la ausencia de sistemas de vigilancia alimentaria y nutricional plenamente operativos a nivel territorial. En muchos casos, las acciones implementadas carecieron de mecanismos sistemáticos de seguimiento y evaluación, dificultando la retroalimentación de los procesos de planificación y la generación de aprendizajes institucionales (Fraga, 2020).

Este recorrido histórico e institucional permite comprender el proceso mediante el cual se han configurado las condiciones actuales de la gestión de la seguridad alimentaria y nutricional en los territorios rurales del occidente hondureño, donde la vulnerabilidad climática, la pobreza estructural y las limitaciones en la gestión de la información se han ido acumulando a lo largo del tiempo. En este contexto, resulta pertinente profundizar en la forma en que la

problemática de la información y la vigilancia alimentaria y nutricional ha sido abordada en distintos ámbitos, con el fin de identificar elementos que orienten el análisis de posibles alternativas de intervención acordes con la realidad territorial.

En América Latina, los Sistemas de Vigilancia Alimentaria y Nutricional (SISVAN) se han consolidado como instrumentos clave para el seguimiento sistemático del estado nutricional y los patrones de consumo alimentario de la población, especialmente en contextos de alta desigualdad social. Estos sistemas permiten generar información continua y oportuna para identificar grupos en riesgo de malnutrición, monitorear tendencias epidemiológicas y orientar la formulación de políticas públicas y programas de intervención nutricional con enfoque territorial y de ciclo de vida (FAO, OPS & UNICEF, 2018).

A nivel operativo, el SISVAN se integra principalmente en los servicios de atención primaria en salud, donde recopila información antropométrica, clínica y alimentaria de usuarios que asisten a los establecimientos de salud. En países como Brasil, el sistema forma parte del Sistema Único de Salud (SUS) y se utiliza para apoyar la planificación, el monitoreo y la evaluación de acciones de promoción de la alimentación saludable, prevención de la malnutrición y control del sobrepeso y la obesidad, contribuyendo a una gestión basada en evidencia dentro del sector salud (Ribeiro-Silva et al., 2021).

Desde una perspectiva analítica, diversos estudios han demostrado que los indicadores y marcadores alimentarios del SISVAN son herramientas válidas para evaluar la calidad de la dieta y detectar patrones de consumo asociados a riesgos nutricionales. Investigaciones realizadas en Brasil evidencian que los marcadores de consumo alimentario del SISVAN se asocian

significativamente con índices de calidad de la dieta, lo que refuerza su utilidad para orientar intervenciones nutricionales focalizadas y acciones educativas en el primer nivel de atención (Costa Louzada et al., 2023).

De manera más específica, en Paraguay el SISVAN ha sido utilizado como soporte técnico para programas sociales y alimentarios dirigidos a población escolar, articulándose con estrategias nacionales como Hambre Cero. A través de la recolección de datos antropométricos en centros educativos, el sistema permite identificar brechas nutricionales territoriales y orientar acciones de prevención y promoción de la salud nutricional en distritos priorizados, fortaleciendo la toma de decisiones basada en evidencia a nivel nacional y local (Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social [MSPBS], 2024).

### Alternativas de solución

El problema identificado en relación con la limitada disponibilidad, acceso y calidad de la información sobre Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN), así como la débil capacidad institucional para su análisis y uso en la toma de decisiones, evidencia la necesidad de explorar distintas alternativas de solución. Estas alternativas constituyen un primer acercamiento a posibles rutas de acción para abordar la problemática desde diferentes enfoques, considerando su naturaleza estructural, territorial e institucional. Su planteamiento permite demostrar una comprensión integral del problema y reconocer que existen diversas opciones de intervención, cuya pertinencia y viabilidad dependerán de las condiciones específicas del contexto y de las capacidades de los actores involucrados.

Una primera alternativa se orienta al fortalecimiento de los sistemas de información sobre SAN a nivel nacional y territorial. Esta alternativa consiste en mejorar la integración, organización y calidad de la información generada por las distintas instituciones públicas vinculadas a la SAN, con el fin de contar con datos más coherentes, comparables y útiles para la planificación. Entre sus principales componentes se encuentran la armonización de indicadores, la estandarización de metodologías de recolección y análisis de datos, y la articulación de la información proveniente de sectores como salud, agricultura, educación y desarrollo social. Esta alternativa está dirigida principalmente a instituciones públicas responsables de la gestión de políticas y programas de SAN en los niveles nacional, regional y local.

Una segunda alternativa se enfoca en el fortalecimiento de las capacidades institucionales y técnicas para la gestión y uso de la información en SAN. Esta opción consiste en desarrollar competencias en los equipos técnicos responsables del análisis, interpretación y comunicación de la información, de manera que los datos disponibles puedan transformarse en insumos efectivos para la toma de decisiones. Sus componentes incluyen procesos de formación y actualización técnica, el desarrollo de protocolos y herramientas metodológicas para el análisis de información, y el fomento del trabajo intersectorial. Esta alternativa está dirigida a funcionarios y personal técnico de gobiernos locales, instituciones sectoriales y estructuras territoriales vinculadas con la SAN.

Una tercera alternativa plantea mejorar el acceso, la difusión y el uso social de la información sobre SAN. Esta opción consiste en facilitar que la información generada sea accesible, comprensible y oportuna para distintos actores, promoviendo la transparencia y el

uso de los datos más allá del ámbito técnico. Entre sus componentes se incluyen el desarrollo de mecanismos de divulgación de información, la elaboración de reportes periódicos, y el uso de herramientas que permitan visualizar y comunicar la situación alimentaria y nutricional del territorio. Esta alternativa está dirigida tanto a tomadores de decisión como a organizaciones sociales, actores comunitarios y población en general, con el propósito de fortalecer la participación informada y la rendición de cuentas.

Una cuarta alternativa se orienta al fortalecimiento de la gobernanza y la sostenibilidad de los procesos de gestión de la información en SAN. Esta opción consiste en consolidar arreglos institucionales que permitan coordinar de manera más efectiva a los distintos actores involucrados, asegurando continuidad y sostenibilidad en el tiempo. Sus componentes incluyen la definición de roles y responsabilidades, la articulación interinstitucional, y la incorporación de la gestión de la información SAN en los marcos de planificación y toma de decisiones. Esta alternativa está dirigida a autoridades locales, instancias de coordinación territorial y actores institucionales con responsabilidad en la conducción de políticas y estrategias de SAN.

Si bien cada una de estas alternativas ofrece aportes relevantes para abordar el problema identificado, consideradas de manera aislada presentan limitaciones para responder a la complejidad de la situación diagnosticada. El fortalecimiento de sistemas de información sin capacidades técnicas adecuadas limita su aprovechamiento; la generación de capacidades sin mecanismos de coordinación reduce su impacto; y la difusión de información sin sostenibilidad institucional puede generar esfuerzos dispersos. En este sentido, se reconoce la necesidad de analizar una alternativa de carácter integrador, que articule los distintos componentes

identificados y permita abordar de manera más coherente y territorialmente pertinente la problemática de la información y la vigilancia en SAN. El desarrollo de esta alternativa será abordado en el apartado correspondiente a la propuesta de solución.

## MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

El presente marco conceptual reúne los principales conceptos que sustentan el análisis de la problemática abordada en este trabajo, vinculada con la gestión de la información, la vigilancia y la toma de decisiones en Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) a nivel territorial. Estos referentes conceptuales permiten comprender los elementos que intervienen en la disponibilidad, acceso y uso de la información en SAN, así como su relación con las capacidades institucionales, la coordinación intersectorial y la respuesta frente a los riesgos alimentarios y nutricionales en el territorio de la Mancomunidad Güisayote.

Los conceptos desarrollados se seleccionaron en función de su pertinencia para el diagnóstico y el análisis del contexto, e incluyen la Seguridad Alimentaria y Nutricional y la inseguridad alimentaria, el derecho a una alimentación adecuada, la vigilancia alimentaria y nutricional y los sistemas de información, así como nociones asociadas a la gobernanza territorial, las capacidades institucionales, el liderazgo local y la gestión del conocimiento: de forma que en conjunto proporcionan el marco de referencia necesario para interpretar los hallazgos del diagnóstico y orientar la identificación de alternativas de solución acordes con la realidad territorial analizada.

### Concepto de Seguridad Alimentaria y Nutricional

La Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) constituye un eje central del desarrollo humano y social, en tanto se relaciona directamente con la capacidad de las personas y los hogares para acceder de manera permanente a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que

permitan llevar una vida activa y saludable. De acuerdo con la definición adoptada en la Cumbre Mundial de la Alimentación, la seguridad alimentaria existe cuando todas las personas, en todo momento, tienen acceso físico y económico a alimentos adecuados que satisfacen sus necesidades nutricionales y preferencias alimentarias (Cumbre Mundial de la Alimentación, 1996; FAO, 2011). Esta definición enfatiza el carácter dinámico y multidimensional de la SAN, así como la necesidad de comprenderla desde distintos niveles: individual, familiar, comunitario, territorial y nacional.

El concepto de SAN ha evolucionado históricamente en respuesta a las crisis alimentarias y a los cambios en los enfoques de desarrollo. Según el Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá (INCAP), su origen se remonta a la crisis alimentaria global de 1972–1974, cuando el énfasis se centraba en garantizar la disponibilidad mundial de alimentos. Posteriormente, durante la década de 1980, el concepto se amplió para incorporar la dimensión del acceso físico y económico a nivel del hogar, reconociendo que la producción suficiente no garantiza por sí sola una alimentación adecuada. En los años noventa, la SAN se consolidó como un componente central de las políticas de desarrollo, integrando dimensiones sociales, económicas, nutricionales y culturales (INCAP/OPS, 2008).

Esta evolución conceptual evidenció progresivamente la necesidad de contar con información confiable, oportuna y sistematizada que permitiera medir, analizar y monitorear las condiciones de seguridad alimentaria y nutricional en los distintos territorios. La SAN dejó de entenderse como un problema exclusivamente productivo para reconocerse como un fenómeno complejo, influenciado por factores estructurales como la pobreza, la desigualdad, el

acceso a servicios básicos, la educación, la salud, el empleo y la gobernanza institucional. En este sentido, la disponibilidad de información se convierte en un elemento clave para comprender las interacciones entre estos factores y orientar las intervenciones públicas (INCAP/OPS, 2008).

El INCAP/OPS define la SAN como el estado en el cual todas las personas gozan, de forma oportuna y permanente, de acceso a alimentos suficientes en cantidad y calidad, para su adecuado consumo y utilización biológica, garantizando un estado de bienestar que contribuya al desarrollo humano (INCAP/OPS, 2008). Para operacionalizar este concepto, se identifican cuatro pilares fundamentales: disponibilidad, acceso, consumo y aprovechamiento biológico de los alimentos. La disponibilidad se refiere a la existencia física de alimentos a través de la producción, el comercio y los sistemas de distribución; el acceso depende de la capacidad económica y social de los hogares para adquirirlos; el consumo está relacionado con las prácticas alimentarias, culturales y educativas; y el aprovechamiento biológico se vincula con las condiciones de salud, saneamiento e higiene que permiten una adecuada absorción de nutrientes (INCAP/OPS, 2007).

Estos pilares son interdependientes y su análisis requiere información actualizada y desagregada que permita identificar desequilibrios, riesgos y brechas territoriales. La FAO ha incorporado además el pilar de estabilidad, destacando la importancia de prevenir fluctuaciones estacionales o crisis recurrentes que afecten la seguridad alimentaria, así como el fortalecimiento de la institucionalidad para garantizar la continuidad de las acciones en el tiempo (PESA, 2009). En contextos donde los sistemas de información son débiles o

fragmentados, resulta difícil monitorear estos pilares de manera integral y responder oportunamente a las situaciones de inseguridad alimentaria.

La inseguridad alimentaria y nutricional se entiende como la situación en la que las personas no tienen acceso constante a alimentos suficientes y adecuados, ya sea de manera temporal, estacional o crónica. Esta condición puede manifestarse tanto en la cantidad como en la calidad de la dieta y refleja deficiencias estructurales en los sistemas de producción, distribución, acceso y uso de los alimentos. La FAO ha desarrollado instrumentos como la Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES) para medir la gravedad y frecuencia de estas limitaciones a nivel individual y de los hogares (FAO, 2011). Sin embargo, la aplicación efectiva de estos instrumentos depende de la existencia de capacidades técnicas e institucionales para recolectar, analizar y utilizar la información generada.

En este sentido, la SAN no puede abordarse de manera efectiva sin sistemas de información que permitan comprender su dinámica territorial, identificar poblaciones vulnerables y orientar decisiones basadas en evidencia. La limitada disponibilidad, calidad y articulación de la información sobre SAN obstaculiza la formulación de políticas públicas efectivas, la priorización de intervenciones y la evaluación de resultados, particularmente en territorios rurales y vulnerables. Por ello, el fortalecimiento de los sistemas de información y vigilancia se convierte en un componente esencial para avanzar hacia una gestión integral y sostenible de la seguridad alimentaria y nutricional.

## El derecho a una alimentación adecuada

El derecho a una alimentación adecuada constituye el fundamento normativo y ético de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN), al reconocer la alimentación como un derecho humano indispensable para la dignidad, la salud y el desarrollo integral de las personas. Este derecho fue reconocido formalmente en la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948, al establecer que toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, entre otros aspectos, la alimentación necesaria para su bienestar. Posteriormente, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales reafirmó este principio al reconocer el derecho fundamental de toda persona a estar protegida contra el hambre y a acceder de manera permanente a una alimentación adecuada (PESA, 2009).

Desde esta perspectiva, el derecho a la alimentación no se limita a la provisión mínima de alimentos para la supervivencia, sino que implica la obligación de los Estados de garantizar condiciones que permitan a todas las personas acceder física y económicamente a alimentos suficientes, inocuos, nutritivos y culturalmente aceptables, de forma sostenible y sin comprometer el ejercicio de otros derechos humanos. En consecuencia, la realización efectiva de este derecho requiere políticas públicas coherentes, intersectoriales y basadas en evidencia que permitan identificar a las poblaciones en situación de vulnerabilidad, comprender las causas estructurales de la inseguridad alimentaria y monitorear los avances en su superación.

En el ámbito de la SAN, el derecho a una alimentación adecuada se materializa a través de la acción coordinada de los sectores vinculados con la producción, el acceso, el consumo y la utilización biológica de los alimentos. Sin embargo, su cumplimiento se ve limitado cuando

existen debilidades en la generación, análisis y uso de la información necesaria para orientar la toma de decisiones. La ausencia de datos confiables y oportunos dificulta la identificación temprana de riesgos alimentarios, la focalización de intervenciones y la evaluación del impacto de las políticas y programas implementados, lo que reduce la capacidad institucional para garantizar este derecho de manera efectiva.

Asimismo, el enfoque de derechos implica que las personas y comunidades no deben ser consideradas únicamente como receptoras de asistencia, sino como sujetos activos con capacidad de participación y exigibilidad. En este sentido, el acceso a información clara, comprensible y contextualizada sobre la situación alimentaria y nutricional del territorio se convierte en un elemento clave para fortalecer la transparencia, la rendición de cuentas y la corresponsabilidad entre instituciones y población. La información constituye, por tanto, un recurso estratégico para el ejercicio del derecho a la alimentación, en tanto permite visibilizar desigualdades, orientar prioridades y sustentar decisiones públicas basadas en evidencia.

En contextos territoriales vulnerables, como los abordados en el presente trabajo, el derecho a una alimentación adecuada se encuentra estrechamente vinculado a la capacidad institucional para implementar sistemas de vigilancia alimentaria y nutricional que permitan monitorear de manera continua las condiciones de vida de la población. De este modo, el fortalecimiento de los sistemas de información y gestión de la SAN no solo responde a una necesidad técnica, sino que constituye un componente esencial para avanzar en la garantía progresiva del derecho humano a la alimentación y en la mejora del bienestar de las comunidades.

## Sistema de Vigilancia Alimentaria y Nutricional (SISVAN)

El Sistema de Vigilancia Alimentaria y Nutricional (SISVAN) constituye una herramienta estratégica para el monitoreo continuo de la situación alimentaria y nutricional de la población. Su finalidad principal es generar información oportuna, pertinente y útil que permita identificar tendencias, cambios y riesgos asociados a la seguridad alimentaria y nutricional, con el objetivo de orientar la toma de decisiones y la implementación de acciones preventivas o correctivas. A diferencia de los estudios puntuales o investigaciones de carácter académico, el SISVAN se concibe como un proceso permanente y sistemático, integrado a la gestión institucional (INCAP, 2017).

El INCAP define la vigilancia alimentaria y nutricional como un proceso que comprende la recolección, análisis, interpretación y difusión continua de información relacionada con el estado nutricional, la disponibilidad y el acceso a los alimentos, así como los factores que influyen en estos aspectos. Su propósito no es alcanzar una precisión estadística absoluta, sino detectar patrones, identificar poblaciones en riesgo y anticipar posibles crisis alimentarias (INCAP, 2017). En este sentido, el SISVAN se orienta a apoyar la toma de decisiones más que a la producción de conocimiento teórico, lo que lo convierte en una herramienta especialmente relevante para la gestión pública y territorial de la SAN.

La vigilancia SAN debe concebirse como parte integral de una política pública coherente y articulada. Según el INCAP (2017), un sistema de vigilancia no puede funcionar de manera aislada ni desvinculada de los marcos políticos, normativos e institucionales del país. Sus objetivos deben alinearse con las estrategias nacionales de desarrollo, las políticas de salud y

nutrición, y los compromisos internacionales asumidos por el Estado. De lo contrario, la información generada corre el riesgo de no ser utilizada o de quedar limitada a informes técnicos sin impacto real en la toma de decisiones.

Entre los principios fundamentales del SISVAN se encuentran el uso eficiente de fuentes de información existentes, la integración intersectorial, la capacidad de incorporar investigaciones específicas cuando sea necesario, y la posibilidad de evaluar tanto deficiencias como excesos nutricionales (INCAP, 2017). Asimismo, el sistema debe facilitar la identificación de grupos vulnerables, la priorización territorial y la asignación eficiente de recursos, evitando la duplicación de esfuerzos institucionales y promoviendo una respuesta coordinada.

El SISVAN cumple además una función clave en contextos de alta vulnerabilidad, donde los riesgos alimentarios pueden intensificarse rápidamente debido a factores climáticos, económicos o sociales. La existencia de sistemas de alerta temprana, apoyados en información confiable y actualizada, permite anticipar crisis, orientar respuestas oportunas y reducir los impactos negativos sobre la población. No obstante, en muchos países y territorios persisten debilidades significativas en la implementación y sostenibilidad de estos sistemas, asociadas a la falta de capacidades técnicas, recursos limitados y escasa articulación interinstitucional (SIPI, 2019).

En el marco de este Trabajo Final de Graduación, el SISVAN adquiere especial relevancia como instrumento para superar la limitada disponibilidad, acceso y calidad de la información sobre SAN a nivel territorial. Su fortalecimiento no solo responde a una necesidad técnica, sino que constituye una condición indispensable para mejorar la gobernanza de la SAN, promover la

toma de decisiones basada en evidencia y avanzar en la garantía del derecho a una alimentación adecuada, especialmente en territorios rurales y mancomunados con alta vulnerabilidad alimentaria.

### Gobernanza y gestión territorial de la SAN

La gobernanza territorial se refiere a la capacidad de los actores públicos, privados y comunitarios de un territorio para coordinar acciones, tomar decisiones y gestionar recursos de manera concertada en función del desarrollo local. En el ámbito de la Seguridad Alimentaria y Nutricional, la gobernanza territorial implica la articulación de múltiples sectores —salud, agricultura, educación, desarrollo social, gobiernos locales y organizaciones comunitarias— para garantizar respuestas integrales y sostenibles frente a los problemas alimentarios (FAO, 2023).

Una gobernanza efectiva de la SAN requiere mecanismos de coordinación multinivel y espacios institucionales que faciliten el intercambio de información, la planificación conjunta y la rendición de cuentas. Calderón Maya, Campos Alanís y Rosas Ferrusca (2018) señalan que la gobernanza territorial se construye a partir de procesos de cooperación y coordinación entre actores con distintos roles y capacidades, lo cual resulta particularmente relevante en contextos donde las competencias y responsabilidades están distribuidas entre niveles nacionales, regionales y locales.

En este marco, la información se convierte en un insumo estratégico para la gobernanza de la SAN. La disponibilidad de datos confiables, accesibles y compartidos permite construir una visión común del problema, priorizar acciones y evaluar resultados. Por el contrario, la fragmentación de la información y la ausencia de mecanismos de articulación debilitan la

capacidad de los territorios para responder de manera efectiva a los riesgos alimentarios y nutricionales, limitando el impacto de las políticas públicas.

### Gestión del conocimiento y de la información en SAN

La gestión del conocimiento y de la información se refiere al conjunto de procesos mediante los cuales los datos se transforman en insumos útiles para la toma de decisiones. En el ámbito de la SAN, esta gestión implica no solo la recopilación de información, sino también su organización, análisis, interpretación, difusión y uso estratégico. Rivera-Berrío (2006) distingue entre información, entendida como hechos estructurados, y conocimiento, que surge a partir de la interpretación de esos datos en un contexto determinado.

Una gestión efectiva del conocimiento contribuye a reducir la dispersión de información y a fortalecer las capacidades institucionales para capitalizar la experiencia acumulada, perfeccionar las intervenciones y responder de manera flexible a entornos cambiantes. Desde esta perspectiva, la gestión del conocimiento se entiende como un proceso sistemático orientado a identificar, organizar, compartir y aplicar el saber institucional con el propósito de mejorar el desempeño organizacional y optimizar el uso de los recursos disponibles (Del Castillo y Jurado, 2024).

En escenarios caracterizados por alta vulnerabilidad alimentaria, este enfoque resulta esencial para respaldar decisiones oportunas y fundamentadas en evidencia técnica.

### Capacidades institucionales y liderazgo local.

Las capacidades institucionales comprenden los recursos humanos, técnicos, organizativos y financieros que permiten a las instituciones públicas diseñar, implementar y

evaluar políticas y programas. Rosas Huerta (2019) define la capacidad institucional como la aptitud de las organizaciones para transformar recursos en resultados a través de estructuras y procesos eficientes. En el ámbito de la SAN, estas capacidades son determinantes para el funcionamiento de los sistemas de información, la vigilancia nutricional y la coordinación intersectorial.

El liderazgo local juega un papel clave en contextos descentralizados, donde los gobiernos municipales y las estructuras mancomunadas asumen responsabilidades crecientes en la gestión territorial. Gargantini y Pedrotti (2018) destacan que las capacidades locales influyen directamente en la implementación de políticas territoriales, al facilitar la articulación entre actores y el uso estratégico de la información para la toma de decisiones.

## METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN DIAGNÓSTICA

El presente trabajo se desarrolló a partir de un diagnóstico participativo de carácter territorial, orientado a identificar, analizar y comprender la problemática relacionada con la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) en los municipios que conforman la Mancomunidad Guisayote, en el departamento de Ocotepeque, Honduras.

La metodología empleada responde a las características del territorio y de la población involucrada, conformada mayoritariamente por comunidades rurales con altos niveles de vulnerabilidad social, económica y climática, así como por una diversidad de actores institucionales y comunitarios que participan de manera directa o indirecta en la gestión de la SAN. En este contexto, se consideró necesario utilizar técnicas cualitativas participativas, que permitieran recoger información desde la experiencia cotidiana de las comunidades, así como desde el conocimiento técnico y operativo de las instituciones locales.

Las técnicas seleccionadas; específicamente reuniones comunitarias (anexo 1), entrevistas a informantes clave (anexo 2), talleres de análisis y reflexión participativa (anexo 3) y mesas de diálogo técnico-político (anexo 4), permitieron identificar las principales problemáticas relacionadas con la SAN, profundizar en sus causas estructurales, validar la información generada y explorar de manera colectiva posibles alternativas de solución. Asimismo, estas técnicas facilitaron la construcción de confianza entre los actores participantes y fortalecieron la apropiación del proceso diagnóstico, aspecto clave para la sostenibilidad de cualquier intervención futura. La aplicación de estas técnicas fue documentada mediante

registros fotográficos, algunos de los cuales se incorporan en este apartado como evidencia del trabajo de campo realizado

El diagnóstico se sustentó en el uso articulado de fuentes de información primarias y secundarias, las cuales permitieron construir una visión integral y contextualizada de la situación de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en la Mancomunidad Guisayote.

Las fuentes secundarias incluyeron la revisión de marcos normativos, políticas públicas, planes nacionales y municipales, estudios previos, estadísticas disponibles e informes técnicos relacionados con la SAN, la producción agroalimentaria, la vulnerabilidad climática y las condiciones socioeconómicas de los municipios que integran la mancomunidad. Esta revisión permitió identificar antecedentes relevantes, lineamientos institucionales vigentes y vacíos de información existentes en el territorio, sirviendo como base para orientar el trabajo de campo.

Las fuentes primarias se obtuvieron mediante procesos participativos desarrollados directamente en los municipios de La Labor, Sensenti, Dolores Merendón, Fraternidad y Lucerna. Estas fuentes fueron recopiladas en los meses de mayo a junio de 2019 y permitieron recoger información cualitativa sobre las condiciones alimentarias de las comunidades, las capacidades institucionales locales, los mecanismos de coordinación intersectorial existentes y el nivel de participación comunitaria en la gestión de la SAN.

La estrategia metodológica se estructuró en tres fases principales, las cuales se desarrollaron de manera secuencial y complementaria, permitiendo avanzar desde una caracterización general del territorio hasta un análisis más profundo y validado de la problemática diagnosticada.

### Fase 1. Caracterización inicial y revisión documental

En una primera fase se realizó una caracterización inicial del territorio mediante la revisión de documentos normativos, políticas públicas, planes estratégicos, estudios e informes técnicos relacionados con la SAN y el contexto socioeconómico de los municipios de la Mancomunidad Guisayote. Esta fase permitió contextualizar la situación alimentaria y nutricional del territorio, identificar antecedentes relevantes y reconocer los principales desafíos institucionales asociados a la gestión de la SAN.

La información recopilada en esta etapa sirvió como insumo para la definición de los temas prioritarios a abordar en el trabajo de campo y para la elaboración de los instrumentos de levantamiento de información primaria utilizados en las fases posteriores.

### Fase 2. Trabajo de campo participativo

La segunda fase correspondió al levantamiento de información primaria mediante técnicas cualitativas participativas, seleccionadas en función de las características del diagnóstico y de la población involucrada.

Se realizaron reuniones comunitarias, una por municipio, en La Labor, Sensenti, Dolores Merendón, Fraternidad y Lucerna, para un total de cinco reuniones. En estos espacios participaron líderes y lideresas comunitarias, mujeres, jóvenes, productores y promotores de salud. Las reuniones permitieron abordar temas como la disponibilidad y el acceso a alimentos, los medios de vida locales, las condiciones climáticas que afectan la producción, la organización comunitaria y las estrategias locales para enfrentar situaciones de riesgo alimentario. Estas

actividades se documentaron mediante registros fotográficos, presentados en la Figura 2, correspondiente a las reuniones comunitarias realizadas en el municipio de Fraternidad.

**Figura 2**

*Reuniones comunitarias con habitantes del municipio de Fraternidad*



**Nota.** fotografía de autoría propia en el marco del proyecto EUROSAN-Occidente, 2019.

Asimismo, se desarrollaron talleres de análisis y reflexión participativa, tanto a nivel municipal como mancomunado, con un total de cinco talleres (Anexos 1 y 2). Estos espacios permitieron validar las problemáticas identificadas en las comunidades, analizar sus causas estructurales y reflexionar colectivamente sobre posibles alternativas de solución desde el territorio. La realización de estos talleres se evidencia en la Figura 3, que muestra los talleres desarrollados a nivel mancomunado.

**Figura 3**

*Talleres de análisis y reflexión a nivel mancomunado*



**Nota.** Fotografía de autoría propia en el marco del proyecto EUROSAN-Occidente, 2019

De manera complementaria, se realizaron entrevistas a informantes clave, dirigidas a maestros, personal de salud, representantes de organizaciones no gubernamentales, autoridades municipales y referentes religiosos. En total se realizaron 15 entrevistas, tres por municipio. Estas entrevistas permitieron profundizar en aspectos institucionales, sociales y comunitarios relacionados con la gestión de la SAN, así como identificar limitaciones y oportunidades para la implementación de un sistema de vigilancia alimentaria y nutricional. La evidencia fotográfica de estas entrevistas se presenta en la Figura 4.

**Figura 4**

*Entrevistas a informantes clave, como maestros, personal de salud, representantes de ONG locales, autoridades municipales y referentes religiosos*



**Nota.** Fotografía de autoría propia en el marco del proyecto EUROSAN-Occidente, 2019

Adicionalmente, se participó en mesas de diálogo técnico-político en coordinación con el proyecto EUROSAN-Occidente, realizándose una mesa por municipio. Estas instancias permitieron contrastar los hallazgos del diagnóstico con la experiencia técnica e institucional de los actores municipales y mancomunados, enriqueciendo el análisis y fortaleciendo la coherencia del proceso diagnóstico.

La Tabla 1 presenta un resumen de los procesos participativos implementados durante esta fase.

**Tabla 1**

*Procesos participativos implementados*

<b>Proceso participativo</b>	<b>Número de actividades</b>
Reuniones comunitarias	5
Entrevistas a informantes clave	15
Taller de análisis y reflexión participativa	5
Mesas de diálogo técnico-político	5

**Nota.** Elaboración propia, 2025.

### Fase 3. Análisis y validación de la información

La tercera fase consistió en el análisis de la información cualitativa recopilada mediante las distintas técnicas participativas aplicadas. La información fue organizada y sistematizada con el fin de identificar patrones comunes, causas estructurales y relaciones entre los factores territoriales, institucionales y comunitarios que inciden en la Seguridad Alimentaria y Nutricional.

Posteriormente, los resultados preliminares fueron validados en espacios participativos, asegurando que las problemáticas identificadas reflejaran la realidad percibida por los actores locales y contaran con legitimidad territorial. Este proceso de validación permitió afinar el diagnóstico y generar insumos consistentes para la formulación de las alternativas de solución y la propuesta final.

## ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN

Según los capítulos anteriores, la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) es reconocida en Honduras como un derecho humano fundamental, respaldado por el artículo 1 de la Ley de Seguridad Alimentaria y Nutricional (LSAN), la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional, la Política y Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (PyENSAN 2030), así como por compromisos internacionales asumidos por el país, entre ellos el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales y la Agenda 2030 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Este marco normativo establece la obligación del Estado y de los gobiernos locales de garantizar el acceso oportuno, suficiente y adecuado a los alimentos, así como de desarrollar mecanismos de planificación, monitoreo y evaluación que permitan dar seguimiento efectivo a la situación alimentaria y nutricional de la población.

No obstante, el diagnóstico desarrollado para la Mancomunidad Güisayote evidencia una brecha significativa entre este marco normativo y la realidad que enfrentan las comunidades y los gobiernos locales del territorio. El problema priorizado afecta de manera directa la planificación estratégica, la coordinación intersectorial y la capacidad de respuesta oportuna frente a los riesgos alimentarios y nutricionales que enfrentan los municipios que integran la mancomunidad.

La información analizada en este capítulo proviene de un proceso diagnóstico territorial que combina la participación del autor en actividades técnicas y participativas desarrolladas en el marco del proyecto EUROSAN–Occidente, con espacios adicionales de sistematización,

análisis y profundización orientados específicamente a la Mancomunidad Güisayote. En este sentido, el proyecto EUROSAN–Occidente constituyó una fuente relevante de información primaria y secundaria generada en el territorio, mientras que el Trabajo Final de Graduación retoma, organiza e interpreta dicha información con el propósito de analizar de manera focalizada las condiciones de gestión de la información y las capacidades institucionales para la vigilancia de la SAN específicamente en el territorio mancomunado estudiado.

El involucramiento del autor en este proceso se dio en el marco de sus funciones como Consultor Regional en Salud, Alimentación y Nutrición para la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), periodo durante el cual lideró directamente diversas acciones técnicas vinculadas al proyecto EUROSAN–Occidente. Su rol incluyó la facilitación de talleres participativos con actores locales e institucionales, la conducción y apoyo en entrevistas técnicas, la sistematización de información generada en campo y el acompañamiento técnico en la formulación y seguimiento de planes y estrategias territoriales.

El análisis realizado implica una lectura amplia y multidimensional de la situación del territorio, considerando tanto los determinantes estructurales de la inseguridad alimentaria y nutricional como las capacidades locales existentes que podrían ser movilizadas para enfrentarla.

Así, la revisión de las condiciones socioeconómicas, productivas y territoriales permitió visibilizar desigualdades persistentes en el acceso a alimentos, limitaciones en la cobertura de servicios básicos y una alta vulnerabilidad frente a factores ambientales y climáticos que afectan de manera directa los medios de vida de la población. Estos elementos configuran un escenario

de inseguridad alimentaria cíclica, particularmente en comunidades rurales, hogares en situación de pobreza y poblaciones con menor acceso a redes de protección social.

Desde una perspectiva institucional, el análisis evidencia una brecha clara entre la situación actual y la situación deseada en materia de gestión de la SAN. De acuerdo con los marcos normativos nacionales y los enfoques promovidos por organismos regionales e internacionales, los territorios deberían contar con sistemas de información articulados, oportunos y confiables que permitan monitorear de forma continua la situación alimentaria y nutricional, identificar riesgos emergentes, generar alertas tempranas y sustentar decisiones basadas en evidencia. Sin embargo, en la Mancomunidad Güisayote, la información se genera de manera fragmentada, con flujos débiles entre sectores y niveles de gobierno, sin protocolos comunes de validación y con escasos mecanismos de retroalimentación hacia los actores locales.

Esta brecha no se limita a la ausencia de datos, sino que se relaciona de manera directa con la debilidad de los procesos que transforman la información disponible en insumos útiles para la toma de decisiones. Las instituciones locales enfrentan limitaciones metodológicas, tecnológicas y de recursos humanos para recolectar, procesar y analizar información en SAN de manera sistemática. La sobrecarga funcional del personal municipal, la escasa formación especializada en análisis de datos y la inexistencia de herramientas estandarizadas reducen la posibilidad de sostener procesos permanentes de vigilancia alimentaria y nutricional. Como resultado, la gestión de la SAN tiende a ser reactiva, orientada a la atención de emergencias puntuales, en lugar de preventiva y planificada.

Desde el plano social, el análisis muestra que la información generada no logra ser apropiada por las comunidades. La limitada difusión de los datos, el uso de formatos poco accesibles y la ausencia de canales de comunicación bidireccionales dificultan la participación comunitaria en los procesos de vigilancia y gestión de la SAN. Esta situación restringe el aprovechamiento del conocimiento local, debilita la corresponsabilidad social y reduce la legitimidad de las acciones institucionales orientadas a mejorar la seguridad alimentaria y nutricional del territorio.

Paralelamente, el análisis permite identificar condiciones habilitantes que favorecen la posibilidad de una intervención pertinente y viable. La existencia de la Mancomunidad Güisayote como estructura formal de articulación intermunicipal constituye una fortaleza institucional relevante, al ofrecer un espacio reconocido para la coordinación técnica, administrativa y política entre los municipios. Asimismo, se identifican experiencias previas de trabajo conjunto en temas de desarrollo territorial y SAN, la presencia de Unidades Municipales de Seguridad Alimentaria y Nutricional (UMSAN), Mesas SAN-municipales y actores institucionales con experiencia en el territorio, así como una base normativa y estratégica que reconoce la importancia de la SAN como eje del desarrollo local.

Durante los procesos participativos, actores comunitarios, técnicos municipales, personal de salud, representantes de organizaciones no gubernamentales y autoridades locales manifestaron de forma reiterada la necesidad de mejorar el flujo de información desde las comunidades hacia los gobiernos locales, contar con herramientas que permitan monitorear la situación alimentaria en tiempo real, fortalecer las capacidades técnicas para analizar y

comunicar la información, y articular a los distintos actores bajo una lógica territorial compartida.

Por ejemplo, en los talleres de priorización realizados a nivel municipal, varios participantes señalaron la dificultad de tomar decisiones oportunas ante casos de desnutrición o pérdidas de cultivos debido a la ausencia de reportes sistemáticos y actualizados; de igual manera, en entrevistas con equipos de salud se evidenció la limitación para consolidar y analizar datos antropométricos y epidemiológicos más allá del nivel operativo. Asimismo, en reuniones comunitarias, líderes locales expresaron que la información generada en las comunidades rara vez era retroalimentada o utilizada para la planificación municipal.

Estas demandas incluyeron la necesidad de contar con herramientas que permitan monitorear la situación alimentaria en tiempo real, fortalecer las capacidades técnicas para analizar y comunicar la información, y articular a los distintos actores bajo una lógica territorial compartida. En este sentido, la propuesta no surge como una iniciativa externa impuesta, sino como resultado de una identificación participativa de necesidades que reconoce la limitación estructural de operar sin información confiable, útil y contextualizada para la toma de decisiones.

Como síntesis del análisis realizado, se elaboró un análisis FODA de la situación de la gestión de la información en SAN en la Mancomunidad Güisayote, el cual se muestra en la tabla 2. Este permite integrar de manera estructurada las principales fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en el territorio.

**Tabla 2***Análisis FODA de la gestión de la información en SAN en la Mancomunidad Güisayote*

<b>Fortalezas</b>	<b>Debilidades</b>
Existencia de la Mancomunidad Güisayote como estructura de articulación intermunicipal	Fragmentación de la información SAN entre instituciones
Presencia de UMSAN y Mesas SAN-municipales	Escasas capacidades técnicas para el análisis de datos
Experiencia previa en proyectos SAN (EUROSAN–Occidente)	Ausencia de sistemas permanentes de vigilancia
Participación de actores comunitarios e institucionales	Uso reactivo y no estratégico de la información
Alineación con políticas nacionales de SAN	Baja apropiación comunitaria de la información
<b>Oportunidades</b>	<b>Amenazas</b>
Voluntad política municipal para fortalecer la SAN	Vulnerabilidad climática recurrente
Presencia de cooperación internacional	Alta rotación de personal institucional
Marco normativo favorable (LSAN, PyENSAN 2030, ODS)	Dependencia de proyectos de corta duración
Posibilidad de enfoque mancomunado	Limitada inversión pública sostenida

**Nota.** Elaboración propia, 2025.

El análisis FODA evidencia que, si bien el territorio enfrenta debilidades estructurales importantes, también dispone de fortalezas y oportunidades que pueden ser aprovechadas para cerrar la brecha existente en materia de SAN. En particular, la articulación mancomunada, la experiencia acumulada y la demanda institucional y social por mejorar la gestión de la información constituyen una base sólida para el diseño de una intervención orientada al fortalecimiento de la vigilancia alimentaria y nutricional.

En este contexto, la formulación de una propuesta de intervención orientada al diseño e implementación de un Sistema de Información y Gestión para el Liderazgo en la Vigilancia de la SAN (SIGSAN), bajo un modelo mancomunado, se presenta como una respuesta viable,

pertinente y estratégica. Esta alternativa permite aprovechar la infraestructura institucional existente, fortalecer las capacidades locales, integrar a los actores comunitarios en la generación y uso de información, y articular los esfuerzos municipales con las políticas nacionales y los sistemas de información existentes. De este modo, el análisis de la situación justifica técnicamente la necesidad de intervenir y establece las bases para la formulación de una propuesta que contribuya de manera efectiva al fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en la Mancomunidad Güisayote.

## PROPUESTA DE SOLUCIÓN

### Objetivos del Proyecto

#### *Objetivo general*

Proponer un modelo mancomunado de gestión de la información para la vigilancia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en la Mancomunidad Güisayote, orientado al fortalecimiento de las capacidades locales para el análisis y uso de información en la toma de decisiones.

#### *Objetivos específicos*

- Estructurar un componente técnico de gestión de la información que establezca procedimientos para la recolección, análisis y uso de datos en Seguridad Alimentaria y Nutricional a nivel municipal y mancomunado
- Diseñar un esquema de articulación institucional mancomunada que establezca mecanismos formales de coordinación intersectorial para la vigilancia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional
- Definir mecanismos de participación comunitaria en la vigilancia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional que favorezcan la apropiación social de la información y la identificación temprana de riesgos.

## Modalidad de ejecución

### *Metodología*

La propuesta se fundamenta en un enfoque multiactores, participativo, intersectorial y basado en evidencia, sustentado en los hallazgos del diagnóstico territorial desarrollado en la Mancomunidad Güisayote. Su formulación metodológica parte del análisis de las brechas identificadas en el diagnóstico situacional, particularmente en relación con la disponibilidad, calidad, articulación institucional y uso de la información en materia de Seguridad Alimentaria y Nutricional. A partir de estos hallazgos se identificaron limitaciones en la generación de información, debilidades en los mecanismos de coordinación interinstitucional y escasa integración de actores comunitarios en los procesos de vigilancia y análisis de la SAN.

Con base en estos elementos, se procedió a estructurar el modelo propuesto mediante la definición de componentes técnicos, organizativos y participativos orientados a fortalecer los procesos de generación, análisis y uso estratégico de información para la toma de decisiones a nivel municipal y mancomunado. De esta manera, la metodología orienta el diseño de mecanismos institucionales que permitan organizar de forma coherente los procedimientos de recolección de datos, análisis territorial, coordinación intersectorial y participación comunitaria en la vigilancia de la SAN. A continuación, se describen los enfoques metodológicos que orientan la formulación del modelo.

## **Enfoque multiactores**

El modelo incorpora un enfoque multiactores como base para la estructuración del sistema de vigilancia, reconociendo que la SAN constituye un fenómeno multidimensional que involucra a diversos sectores institucionales y sociales; además de que permite estructurar un modelo con mayor legitimidad territorial y coherencia institucional para la vigilancia de la SAN. Este enfoque orienta el diseño a partir de los siguientes elementos:

- Participación equilibrada de actores públicos, privados, académicos y sociales en la definición de roles y responsabilidades dentro del sistema de vigilancia.
- Inclusión de municipalidades, unidades técnicas municipales, organizaciones comunitarias, instituciones vinculadas a salud, educación y agricultura, así como actores de cooperación y academia.
- Consideración de los diferentes intereses, niveles de influencia y capacidades institucionales de los actores involucrados, con el fin de establecer mecanismos de coordinación viables.
- Utilización de instrumentos analíticos como mapas de actores, matrices de análisis y esquemas de redes institucionales para estructurar la relación entre los actores del sistema.
- Promoción de principios de transparencia, corresponsabilidad institucional y colaboración intersectorial en la gestión de la información.

### **Enfoque participativo y comunitario**

La propuesta integra un enfoque participativo que reconoce a las comunidades y actores locales como elementos fundamentales en los procesos de vigilancia y gestión de la SAN. Desde esta perspectiva, el diseño del modelo contempla la incorporación de mecanismos que faciliten la participación de actores municipales y comunitarios en la generación y uso de información relevante para la toma de decisiones territoriales. En este sentido, el modelo considera:

- Espacios de consulta y diálogo entre municipalidades, comunidades y organizaciones locales para validar la información generada sobre SAN.
- Mecanismos de concertación intermunicipal que faciliten la identificación conjunta de problemáticas y prioridades territoriales.
- Estrategias orientadas al fortalecimiento de capacidades locales para la generación, análisis e interpretación de información sobre SAN.
- Canales de retroalimentación comunitaria que permitan incorporar información del territorio en los procesos de vigilancia.

La participación comunitaria se concibe entonces como un componente estructural del modelo, orientado a favorecer la apropiación social de la información y la identificación temprana de riesgos relacionados con la Seguridad Alimentaria y Nutricional.

### **Enfoque intersectorial y de gobernanza mancomunada**

Considerando que la SAN es un fenómeno multifactorial, la propuesta se estructura bajo un enfoque intersectorial que integra distintos sectores vinculados con esta, tales como salud,

educación, agricultura, desarrollo social y gestión del riesgo. Desde el punto de vista metodológico, el modelo propone:

- Un esquema de coordinación intermunicipal articulado a través de la estructura institucional de la mancomunidad.
- La definición de roles y responsabilidades institucionales para la gestión de información en SAN.
- La articulación del sistema de vigilancia con programas y políticas nacionales relacionadas con la seguridad alimentaria y nutricional.
- La integración de actores de distintos sectores institucionales con el fin de fortalecer la capacidad territorial de análisis y respuesta ante problemáticas alimentarias.

La gobernanza mancomunada constituye el eje organizativo del modelo, permitiendo consolidar un sistema territorial de vigilancia que favorezca la coordinación entre municipios y actores institucionales.

### **Enfoque basado en evidencia y tecnología**

El modelo se fundamenta en el uso de información confiable, pertinente y sistematizada como base para la toma de decisiones en materia de Seguridad Alimentaria y Nutricional. En este sentido, la metodología contempla:

- La definición de indicadores clave de SAN alineados con marcos nacionales y territoriales de análisis.

- El establecimiento de procedimientos estandarizados para la recolección, procesamiento y análisis de datos relacionados con la SAN.
- La incorporación de herramientas tecnológicas accesibles para la gestión, sistematización y visualización de información.
- La estructuración de mecanismos que permitan integrar información territorial relevante para la identificación de riesgos y tendencias en materia de seguridad alimentaria.

Este enfoque busca asegurar que la información generada por el sistema tenga utilidad operativa en los niveles municipal y mancomunado, facilitando procesos de planificación y toma de decisiones informadas.

### **Enfoque de sostenibilidad institucional**

La propuesta incorpora criterios de sostenibilidad institucional, técnica y organizativa desde el diseño del modelo, con el fin de favorecer su continuidad y operatividad en el tiempo. Este enfoque orienta la propuesta hacia la consolidación progresiva de un sistema territorial de vigilancia que contribuya al fortalecimiento de las capacidades locales para el análisis y uso de información en SAN. Para ello, el modelo contempla:

- La integración del sistema de información en instrumentos de planificación municipal y territorial.
- La definición de responsabilidades institucionales permanentes para la gestión y actualización de la información.

- Estrategias orientadas al fortalecimiento de capacidades técnicas en los equipos municipales para la administración del sistema.
- La documentación del modelo metodológico con el fin de facilitar su adaptación y replicabilidad en otros territorios.

### *Etapas*

Las etapas del modelo diseñado se organizan en función directa de los objetivos específicos de la propuesta y corresponden exclusivamente al proceso de diseño, estructuración y definición técnica del sistema. Las tres primeras etapas desarrollan de manera diferenciada los componentes centrales del modelo: técnico, institucional y participativo.

Adicionalmente se incluye una cuarta etapa que tiene como finalidad integrar los componentes previamente diseñados en una estructura metodológica única que configure el modelo mancomunado de gestión de la información para la vigilancia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional. Esta fase no responde a un objetivo particular, sino que corresponde al proceso de articulación técnica del modelo, mediante el cual se consolidan los procedimientos, mecanismos institucionales y esquemas de participación definidos en las etapas anteriores.

Esta secuencia metodológica no implica la implementación del sistema, sino la formulación detallada de sus elementos constitutivos, procedimientos, mecanismos de coordinación y lineamientos operativos, con el propósito de presentar un modelo técnicamente fundamentado, contextualizado y viable para su eventual aplicación en el territorio. En la Tabla 3 se presenta el detalle de cada una de las etapas del proceso de diseño del modelo.

**Tabla 3**

*Etapas de diseño del modelo mancomunado de gestión de la información para la vigilancia de la*

*SAN*

<b>Etapa</b>	<b>Componente del modelo</b>	<b>Objetivo específico vinculado</b>	<b>Propósito de la etapa</b>	<b>Productos resultantes</b>
Etapa 1	Componente técnico	Estructurar un componente técnico de gestión de la información que establezca procedimientos para la recolección, análisis y uso de datos en Seguridad Alimentaria y Nutricional a nivel municipal y mancomunado	Definir los elementos técnicos que organizarán la generación y gestión de información en SAN dentro del sistema.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Matriz de indicadores de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN)</li> <li>• Protocolo de recolección y análisis de información</li> <li>• Esquema de flujos de información del sistema</li> </ul>
Etapa 2	Componente institucional	Diseñar un esquema de articulación institucional mancomunada que establezca mecanismos formales de coordinación intersectorial para la vigilancia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional	Definir la estructura organizativa y los mecanismos de coordinación institucional para la gestión de la información en SAN a nivel mancomunado.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esquema organizativo del sistema mancomunado</li> <li>• Matriz de roles y responsabilidades institucionales</li> <li>• Protocolo de coordinación intermunicipal</li> </ul>
Etapa 3	Componente participativo	Definir mecanismos de participación comunitaria en la vigilancia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional que favorezcan la apropiación social de la información y la identificación temprana de riesgos	Establecer los mecanismos de participación comunitaria que permitan integrar información territorial al sistema de vigilancia SAN.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Protocolo de participación comunitaria</li> <li>• Modelo de funcionamiento de los Sitios Centinela</li> <li>• Ruta de comunicación comunidad–municipio–mancomunidad</li> </ul>
Etapa 4	Integración del modelo	Articula los tres objetivos específicos	Integrar los componentes técnico, institucional y participativo en un modelo estructurado de gestión de información para la vigilancia de la SAN.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Documento del modelo mancomunado de gestión de la información SAN</li> <li>• Esquema integrado de funcionamiento del sistema</li> </ul>

**Nota.** Elaboración propia, 2025.

### *Organización operativa*

La organización operativa se estructura en tres niveles funcionales articulados que corresponden a los niveles territoriales de gestión de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN): nivel intermunicipal, nivel municipal y nivel comunitario. Estas instancias permiten organizar los procesos de generación, gestión y uso de la información en SAN, estableciendo responsabilidades técnicas y flujos de comunicación entre los distintos actores del territorio.

En este esquema, la Unidad Técnica Intermunicipal (UTI) de la Mancomunidad Güisayote cumple el rol de coordinación técnica del sistema a nivel intermunicipal; las Unidades Municipales de Seguridad Alimentaria y Nutricional (UMSAN) operan como instancias de gestión y consolidación de la información a nivel municipal; y los Sitios Centinela Comunitarios (SC) constituyen el nivel de generación primaria de información en las comunidades.

Esta estructura organizativa permite articular la información generada en las comunidades con los procesos de análisis y coordinación intermunicipal, facilitando la vigilancia territorial de la SAN y el uso de la información en la planificación local. Las funciones de cada instancia según nivel territorial se describen en la tabla 4.

#### **Tabla 4**

##### *Funciones de las instancias del modelo de gestión de información en SAN*

<b>Nivel territorial</b>	<b>Instancia</b>	<b>Funciones principales</b>	<b>Actores responsables</b>
Intermunicipal	Unidad Técnica Intermunicipal (UTI)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Consolidar la información generada por los municipios.</li> <li>• Analizar tendencias territoriales de la Seguridad Alimentaria y Nutricional.</li> <li>• Elaborar reportes técnicos para la</li> </ul>	Gerencia de la Mancomunidad Equipo técnico intermunicipal

Nivel territorial	Instancia	Funciones principales	Actores responsables
Municipal	Unidades Municipales de Seguridad Alimentaria y Nutricional (UMSAN)	<p>toma de decisiones a nivel mancomunado.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Facilitar la coordinación entre los municipios para la gestión de información en SAN.</li> <li>• Recopilar información sobre SAN en el municipio.</li> <li>• Consolidar datos provenientes de los Sitios Centinela.</li> <li>• Identificar tendencias y posibles situaciones de riesgo alimentario.</li> <li>• Remitir información sistematizada al nivel intermunicipal.</li> <li>• Facilitar la articulación con actores locales vinculados a la SAN.</li> <li>• Registrar información básica sobre la situación alimentaria y nutricional de la comunidad.</li> <li>• Reportar periódicamente información al nivel municipal.</li> </ul>	<p>Técnicos municipales de SAN</p> <p>Técnicos de manejo de información</p>
Comunitario	Sitios Centinela Comunitarios (SC)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contribuir a la identificación temprana de riesgos alimentarios.</li> <li>• Participar en procesos comunitarios de identificación de problemáticas relacionadas con la SAN.</li> </ul>	<p>Líderes y lideresas comunitarias</p> <p>Personas voluntarias de la comunidad</p>

**Nota.** Elaboración propia, 2025.

### *Estrategia gerencial*

La gestión estratégica del proyecto se orienta a garantizar que la propuesta de modelo sea técnicamente consistente, institucionalmente articulada y territorialmente pertinente. En este sentido, la estrategia gerencial define la manera en que el proyecto organizará sus procesos de coordinación, liderazgo y relacionamiento con los actores involucrados, con el fin de asegurar el logro de los objetivos propuestos.

Dado que la vigilancia de la SAN involucra múltiples niveles institucionales y territoriales, la gestión del proyecto se sustenta en un enfoque de liderazgo colaborativo y en una gestión estratégica de las partes interesadas, orientada a facilitar la coordinación entre actores municipales, intermunicipales y comunitarios que participan en la generación, gestión y uso de la información.

De esta manera, el proyecto adopta un liderazgo colaborativo y facilitador, orientado a promover la coordinación entre los distintos actores involucrados en la gestión de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en el territorio de la Mancomunidad Güisayote. Este tipo de liderazgo se caracteriza por:

- Promover procesos de toma de decisiones compartidas, reconociendo las competencias institucionales de los distintos actores involucrados en la gestión de la SAN;
- Facilitar mecanismos de coordinación intermunicipal, fortaleciendo el rol de la mancomunidad como espacio de articulación territorial;
- Fomentar la participación técnica e institucional de las unidades municipales, estructuras técnicas de la mancomunidad y actores comunitarios;
- Orientar la gestión hacia el uso estratégico de la información, promoviendo que los datos generados contribuyan al análisis territorial y a la planificación de acciones en SAN.

Desde esta perspectiva, la coordinación del proyecto no se limita a la dirección operativa de actividades, sino que actúa como un mecanismo de facilitación institucional, orientado a

promover la cooperación entre actores y la construcción colectiva de soluciones para mejorar la gestión de la información en SAN.

La estrategia gerencial reconoce que el funcionamiento del modelo propuesto depende de la interacción entre diversos actores territoriales que participan en la generación, gestión y uso de la información en Seguridad Alimentaria y Nutricional. Por esta razón, el proyecto contempla una gestión activa de las partes interesadas, orientada a fortalecer la coordinación institucional, la articulación intersectorial y la participación territorial en los procesos de vigilancia de la SAN.

La identificación de los actores clave, descrita en la tabla 5 permite organizar los mecanismos de coordinación institucional, clarificar los roles dentro del sistema y facilitar el flujo de información entre los distintos niveles territoriales involucrados.

**Tabla 5**  
*Actores clave en la gestión del sistema de información SAN*

<b>Actor / Parte interesada</b>	<b>Rol dentro del sistema</b>	<b>Interés en el proyecto</b>	<b>Nivel de influencia</b>
Mancomunidad Güisayote	Instancia de articulación intermunicipal y coordinación general del sistema	Fortalecer la planificación territorial y la gestión intermunicipal de la SAN	Alto
Unidad Técnica Intermunicipal (UTI)	Acompañamiento técnico y articulación operativa entre municipios	Mejorar la disponibilidad y uso de información territorial para la toma de decisiones	Alto
Unidades Municipales de Seguridad Alimentaria y Nutricional (UMSAN)	Gestión y reporte de información SAN a nivel municipal	Contar con información actualizada para orientar la planificación municipal	Alto
Sitios Centinela comunitarios	Generación de información primaria sobre la situación alimentaria y nutricional en las comunidades	Contribuir al monitoreo territorial y a la identificación temprana de riesgos alimentarios	Medio

<b>Actor / Parte interesada</b>	<b>Rol dentro del sistema</b>	<b>Interés en el proyecto</b>	<b>Nivel de influencia</b>
Instituciones sectoriales (salud, agricultura, educación, desarrollo social)	Uso y aporte de información para el análisis intersectorial de la SAN	Integrar información territorial en la planificación de programas y acciones sectoriales	Medio
Organizaciones comunitarias y líderes locales	Participación en procesos de vigilancia comunitaria y validación de información	Mejorar la capacidad de respuesta ante problemáticas alimentarias en el territorio	Medio

Nota. Elaboración propia.

Como parte de la estrategia gerencial, el proyecto promueve mecanismos de coordinación institucional que permitan organizar el flujo de información y fortalecer la articulación entre los distintos niveles territoriales del sistema. En este sentido, la gobernanza del sistema se sustenta en el rol de la mancomunidad como instancia de articulación intermunicipal, promoviendo la integración de la gestión de la información en los procesos de planificación territorial. A nivel técnico, las unidades técnicas de la mancomunidad y de los municipios cumplen un papel central en la organización de los procesos de recolección, análisis y uso de la información generada en el territorio.

La estrategia contempla que la información generada en el nivel comunitario y municipal sea analizada de forma sistemática para apoyar la toma de decisiones y facilitar la identificación temprana de riesgos relacionados con la Seguridad Alimentaria y Nutricional. Asimismo, se promueve el fortalecimiento de capacidades técnicas en los actores territoriales y el uso de herramientas tecnológicas que faciliten la gestión y análisis de datos.

Por último, la estrategia gerencial incorpora criterios de sostenibilidad institucional, promoviendo la integración del sistema en los procesos de planificación municipal y la

articulación con actores institucionales y de cooperación que puedan contribuir al fortalecimiento de la gestión territorial de la SAN.

#### Descripción entidad ejecutora

La Mancomunidad Guisayote, integrada por cinco municipios del departamento de Ocoatepeque, será la entidad responsable de la ejecución del proyecto Sistema de Información y Gestión de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SIGSAN). La mancomunidad constituye un mecanismo de articulación intermunicipal orientado a coordinar acciones de desarrollo territorial y a gestionar de forma conjunta problemáticas que afectan a los municipios miembros.

En el marco del proyecto, la Mancomunidad Guisayote asumirá la coordinación general del SIGSAN, facilitando la articulación institucional entre los municipios y promoviendo el uso de información para la vigilancia de la seguridad alimentaria y nutricional en el territorio. La conducción estratégica del sistema se realizará a través de la Junta Directiva de la Mancomunidad, conformada por los alcaldes de los municipios miembros, instancia que orienta las decisiones institucionales y los procesos de coordinación intermunicipal.

En el nivel técnico, la mancomunidad cuenta con estructuras que permiten apoyar la gestión del sistema. La Unidad Técnica de Vigilancia SAN (UTIVISAN) será la instancia responsable de coordinar técnicamente los procesos de gestión de la información relacionados con la seguridad alimentaria y nutricional, incluyendo el análisis de datos, la generación de reportes técnicos y el acompañamiento a los municipios en el uso de información para la toma de decisiones. De manera complementaria, la Unidad Técnica Intermunicipal (UTI) apoyará los

procesos de organización y consolidación de la información generada en los municipios, facilitando la coordinación técnica entre los diferentes actores involucrados.

A nivel municipal, las Unidades Municipales de Seguridad Alimentaria y Nutricional (UMSAN) constituirán el principal punto de recopilación de información territorial, articulando la generación de datos a nivel local y su integración en los procesos de análisis intermunicipal. En el nivel comunitario, los Sitios Centinela (SC) funcionarán como espacios de referencia para el monitoreo de la situación alimentaria y nutricional en las comunidades, facilitando la generación de información desde el territorio y la identificación temprana de posibles situaciones de riesgo.

A través de esta estructura institucional, la Mancomunidad Guisayote podrá articular los diferentes niveles de gestión involucrados en la vigilancia de la seguridad alimentaria y nutricional, promoviendo la coordinación intermunicipal y el uso de información para fortalecer los procesos de planificación y toma de decisiones en el territorio.

#### **Aliados estratégicos en la implementación**

Para el desarrollo del Sistema de Información y Gestión de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SIGSAN) en la Mancomunidad Guisayote se contempla la articulación con diversas instituciones públicas, académicas y actores territoriales que pueden contribuir al fortalecimiento del sistema mediante apoyo técnico, generación de información, asesoramiento especializado y difusión de información relevante para la seguridad alimentaria y nutricional.

Estos aliados cumplen un rol complementario en el funcionamiento del sistema, ya que aportan capacidades institucionales, información sectorial, conocimiento técnico o mecanismos

de coordinación territorial que facilitan el análisis de la situación alimentaria y nutricional y el fortalecimiento de los procesos de toma de decisiones.

Entre los aliados identificados se encuentran instituciones gubernamentales vinculadas a los sectores de salud, agricultura, desarrollo social, gestión del riesgo y estadística; instituciones académicas que pueden apoyar en procesos de investigación y análisis de información; actores del sector productivo que contribuyen al fortalecimiento de los sistemas alimentarios locales; y medios de comunicación que pueden facilitar la difusión de información y la sensibilización comunitaria en temas de seguridad alimentaria y nutricional.

En la Tabla 6 se presentan los principales aliados estratégicos identificados, el tipo de aporte que pueden brindar al proyecto y su nivel de relevancia para el funcionamiento del sistema.

**Tabla 6**

*Aliados estratégicos*

<b>Tipo de aliado estratégico</b>	<b>Aliado estratégico</b>	<b>Aporte al proyecto</b>	<b>Nivel de relevancia</b>
Instituciones gubernamentales	Secretaría de Salud (SESAL)	Apoyo en vigilancia nutricional, monitoreo de desnutrición y articulación de acciones de salud pública vinculadas a la SAN.	Indispensable
	Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG)	Asistencia técnica para fortalecer la producción agrícola y los sistemas alimentarios locales.	Indispensable
	Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional (UTSAN)	Orientación técnica en políticas nacionales y marcos institucionales de seguridad alimentaria y nutricional.	Indispensable
	Comisión Permanente de Contingencias (COPECO)	Coordinación en gestión de riesgos y emergencias que puedan afectar la seguridad alimentaria.	Indispensable

Tipo de aliado estratégico	Aliado estratégico	Aporte al proyecto	Nivel de relevancia
Academia	Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)	Articulación con programas sociales dirigidos a poblaciones en situación de vulnerabilidad alimentaria.	Indispensable
	Instituto Nacional de Estadística (INE)	Asesoramiento en metodologías de recolección y análisis de información estadística.	Prioritario
	Gobiernos municipales	Apoyo institucional, coordinación territorial y asignación de recursos para el funcionamiento del sistema.	Indispensable
	Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) – Centro Regional de Santa Rosa de Copán	Apoyo en investigación aplicada, análisis de información y evaluación del sistema.	Complementario
Sector productivo y financiero	Escuela Agrícola Panamericana Zamorano	Asesoramiento técnico en producción agrícola sostenible y sistemas alimentarios.	Complementario
	Empresas agroindustriales	Posibles alianzas para fortalecer la producción y comercialización de alimentos en el territorio.	Complementario
Medios de comunicación	Cajas de ahorro y cooperativas	Apoyo en financiamiento y fortalecimiento de productores agrícolas locales.	Complementario
	Radios comunitarias y medios locales	Difusión de información sobre seguridad alimentaria y alertas tempranas.	Complementario
	Plataformas digitales y redes sociales	Sensibilización comunitaria y difusión de información sobre el sistema.	Complementario

**Nota.** Elaboración propia, 2025.

### Productos y resultados esperados

A continuación, en la tabla 7 se presentan los principales productos y resultados esperados derivados del proceso de diseño del modelo mancomunado de gestión de la

información para la vigilancia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SIGSAN) en la Mancomunidad Guisayote. Estos productos corresponden a los componentes técnico, institucional y participativo definidos en los objetivos específicos de la propuesta.

**Tabla 7**

*Productos y resultados esperados del modelo*

<b>Objetivo específico</b>	<b>Acción desarrollada</b>	<b>Productos</b>	<b>Resultado esperado</b>
Estructurar un componente técnico de gestión de la información que establezca procedimientos para la recolección, análisis y uso de datos en SAN a nivel municipal y mancomunado	Diseño del componente técnico del sistema de información SAN	Matriz de indicadores de seguridad alimentaria y nutricional. Protocolos de recolección y análisis de información. Lineamientos técnicos para la gestión de datos. Esquema de flujo de información entre niveles comunitario, municipal e intermunicipal.	Estructura técnica definida para la gestión y análisis de información en SAN en el territorio.
Diseñar un esquema de articulación institucional mancomunada que establezca mecanismos formales de coordinación intersectorial para la vigilancia de la SAN	Diseño del componente institucional del modelo	Esquema organizativo del sistema de vigilancia SAN. Matriz de roles y responsabilidades institucionales. Protocolo de coordinación intermunicipal. Lineamientos de gobernanza para la gestión de la información.	Marco institucional definido para la coordinación intermunicipal y la gestión de información en SAN.
Definir mecanismos de participación comunitaria en la vigilancia de la SAN que favorezcan la apropiación social de la información y la identificación temprana de riesgos	Diseño del componente participativo del modelo	Modelo conceptual de funcionamiento de los Sitios Centinela. Protocolo de participación comunitaria Ruta de comunicación entre comunidad,	Participación comunitaria integrada en la vigilancia territorial de la seguridad alimentaria y nutricional.

Objetivo específico	Acción desarrollada	Productos	Resultado esperado
		municipio y mancomunidad. Lineamientos para la incorporación de información comunitaria en el sistema.	

### Indicadores de logro

Los indicadores de logro permiten verificar el cumplimiento de los principales productos derivados del diseño del modelo mancomunado de gestión de la información para la vigilancia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SIGSAN) en la Mancomunidad Guisayote. Estos indicadores se organizan de acuerdo con los componentes técnico, institucional y participativo definidos en los objetivos específicos de la propuesta, conforme se muestra en la tabla 8.

**Tabla 8**

#### *Indicadores de logro del proyecto*

Objetivo específico	Producto	Indicador de logro	Meta
Estructurar un componente técnico de gestión de la información que establezca procedimientos para la recolección, análisis y uso de datos en SAN a nivel municipal y mancomunado	Matriz de indicadores SAN	Matriz de indicadores definida para la vigilancia de la seguridad alimentaria y nutricional	1 matriz de indicadores SAN estructurada
	Protocolos de recolección y análisis de información	Número de protocolos técnicos diseñados para la gestión de información SAN	2 protocolos diseñados (seguridad alimentaria y nutrición)
	Lineamientos técnicos del sistema de información	Documento técnico que establece los procedimientos de gestión de datos y análisis de información SAN	1 documento técnico del sistema de información

Objetivo específico	Producto	Indicador de logro	Meta
Diseñar un esquema de articulación institucional mancomunada que establezca mecanismos formales de coordinación intersectorial para la vigilancia de la SAN	Esquema de flujo de información	Diseño del flujo de información entre nivel comunitario, municipal e intermunicipal	1 esquema de flujo de información definido
	Esquema organizativo del sistema	Modelo organizativo definido para la coordinación intermunicipal de la vigilancia SAN	1 estructura organizativa del sistema definida
	Matriz de roles y responsabilidades	Documento que establece responsabilidades institucionales en la gestión de información SAN	1 matriz de roles institucionales elaborada
	Protocolo de coordinación intermunicipal	Procedimientos establecidos para la coordinación interinstitucional en la vigilancia SAN	1 protocolo de coordinación intermunicipal definido
Definir mecanismos de participación comunitaria en la vigilancia de la SAN que favorezcan la apropiación social de la información y la identificación temprana de riesgos	Lineamientos de gobernanza del sistema	Documento que define mecanismos de gobernanza para la gestión de la información SAN	1 documento de lineamientos de gobernanza
	Modelo conceptual de Sitios Centinela	Modelo definido para la participación comunitaria en la vigilancia SAN	1 modelo conceptual de Sitios Centinela elaborado
	Protocolo de participación comunitaria	Procedimientos definidos para la incorporación de actores comunitarios en el sistema	1 protocolo de participación comunitaria
	Ruta de comunicación comunidad–municipio–mancomunidad	Mecanismo definido para el flujo de información desde el nivel comunitario	1 ruta de comunicación institucional definida
	Lineamientos de integración de	Documento que establece la incorporación de	1 documento de lineamientos participativos

<b>Objetivo específico</b>	<b>Producto</b>	<b>Indicador de logro</b>	<b>Meta</b>
	información comunitaria	información comunitaria en el sistema	

### *Monitoreo y Evaluación*

#### *Monitoreo*

Para el seguimiento del proceso de diseño y funcionamiento del modelo mancomunado de gestión de la información para la vigilancia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SIGSAN) en la Mancomunidad Guisayote, se propone la implementación de un sistema de monitoreo y evaluación (M&E) orientado a verificar el cumplimiento de los productos definidos en el modelo.

Este sistema permitirá dar seguimiento a los componentes técnico, institucional y participativo del modelo, facilitando la identificación de avances, la revisión de los instrumentos desarrollados y la generación de información para la toma de decisiones relacionadas con la gestión del sistema.

El monitoreo se realizará mediante la revisión periódica de los productos generados, el seguimiento a los procesos de coordinación institucional y la verificación del funcionamiento de los mecanismos de gestión de información definidos en el modelo.

En la Tabla 9 se presentan los principales métodos e instrumentos propuestos para el monitoreo de los diferentes componentes del modelo.

#### **Tabla 9**

##### *Monitoreo del proyecto*

Componente del modelo	Métodos de monitoreo	Instrumentos
Componente técnico del sistema de información SAN	Revisión periódica de los protocolos de recolección y análisis de información. Seguimiento al funcionamiento del flujo de información entre niveles comunitario, municipal e intermunicipal. Evaluación del uso de los indicadores definidos en el sistema.	Protocolos de recolección y análisis de datos. Registros del sistema de información SIGSAN. Informes técnicos de análisis de datos SAN.
Componente institucional de coordinación intermunicipal	Seguimiento al funcionamiento de los mecanismos de coordinación interinstitucional. Revisión del cumplimiento de roles y responsabilidades institucionales. Evaluación de los procesos de articulación entre municipios.	Matriz de roles institucionales. Actas de reuniones intermunicipales. Reportes de coordinación institucional.
Componente participativo de vigilancia comunitaria	Seguimiento al funcionamiento de los Sitios Centinela. Evaluación de los mecanismos de comunicación entre comunidades y municipios. Revisión de la participación comunitaria en los procesos de vigilancia SAN.	Registros de reportes comunitarios. Informes de funcionamiento de Sitios Centinela. Reportes de reuniones comunitarias.

Nota. Elaboración propia, 2025.

El proceso de monitoreo se realizará de forma periódica con el fin de asegurar el seguimiento adecuado del funcionamiento del modelo y permitir ajustes en los instrumentos y mecanismos definidos.

Se propone un seguimiento continuo de los procesos de gestión de información, acompañado de revisiones periódicas de los avances del sistema. Estas revisiones permitirán identificar posibles ajustes necesarios en los procedimientos de recolección de datos, los mecanismos de coordinación institucional y los procesos de participación comunitaria.

Las responsabilidades del proceso de monitoreo se distribuirán entre las instancias técnicas y de gobernanza del sistema, de acuerdo con las funciones definidas en la organización operativa del modelo:

UTIVISAN y UTI: coordinación del sistema de monitoreo, consolidación de información y elaboración de reportes técnicos.

UMSAN: recopilación de información a nivel municipal y reporte al nivel intermunicipal.

Sitios Centinela: generación de reportes comunitarios sobre la situación alimentaria y nutricional.

Junta Directiva de la Mancomunidad: revisión de los informes generados y orientación de decisiones estratégicas.

Como parte del modelo propuesto, se contempla el desarrollo de un tablero de control (dashboard) integrado en la plataforma SIGSAN, el cual permitirá visualizar de forma sistemática la información generada por el sistema. Este tablero facilitará el seguimiento de los indicadores definidos, el análisis de tendencias y la consulta de información por parte de las instituciones participantes, fortaleciendo así los procesos de monitoreo y toma de decisiones en materia de seguridad alimentaria y nutricional.

### *Evaluación*

Para evaluar los indicadores de logro del Sistema de Información y Gestión de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SIGSAN), se propone establecer un Sistema de Evaluación Integral que permita valorar el desempeño del proyecto, así como su contribución a la mejora de la toma de decisiones en seguridad alimentaria y nutricional en el departamento de Ocoatepeque.

Este sistema de evaluación se basará en los indicadores de logro definidos previamente, con el fin de verificar el cumplimiento de los resultados esperados y analizar el impacto de la

implementación del SIGSAN en la gestión de la seguridad alimentaria y nutricional a nivel municipal y mancomunado.

La evaluación del proyecto se desarrollará en tres niveles complementarios: evaluación de procesos, evaluación de resultados y evaluación de impacto. Estos niveles permitirán analizar tanto el funcionamiento operativo del sistema como los cambios generados en la gestión de la información y en la capacidad de respuesta ante situaciones relacionadas con la seguridad alimentaria y nutricional.

Para ello se utilizarán métodos cuantitativos y cualitativos, combinando análisis de indicadores, revisión documental, encuestas y entrevistas a actores clave. A continuación, en la tabla 10, 11 y 12 se presentan los objetivos, métodos e instrumentos previstos para cada nivel de evaluación; a saber, evaluación de proceso, de resultados y de impacto.

**Tabla 10**

*Evaluación de proceso*

<b>Objetivo</b>	<b>Métodos</b>	<b>Actividades</b>	<b>Instrumentos</b>	<b>Frecuencia</b>
Verificar si las actividades planificadas del proyecto se ejecutan conforme a lo previsto y si los sistemas de información y monitoreo del SIGSAN funcionan de manera adecuada.	Auditoría de datos	Revisión de la calidad y actualización de los datos registrados en la plataforma SIGSAN. Verificación del cumplimiento de los protocolos de recolección y análisis de datos. Control de acceso y uso de la plataforma (usuarios registrados, consultas realizadas y datos descargados).	Registros de funcionamiento de la plataforma SIGSAN. Reportes de calidad de datos generados por UTIVISAN y UTI. Encuestas de satisfacción aplicadas a actores clave sobre accesibilidad y utilidad de la información.	Trimestral

Objetivo	Métodos	Actividades	Instrumentos	Frecuencia
	Seguimiento de capacitación	Evaluación del porcentaje de técnicos y actores municipales capacitados en gestión y análisis de datos SAN. Aplicación de pruebas de conocimiento antes y después de los procesos de capacitación.	Registros de asistencia a capacitaciones. Resultados de evaluaciones de aprendizaje.	Trimestral
	Evaluación de la participación	Análisis de asistencia y participación en reuniones de las Mesas SAN municipales y actividades vinculadas al proyecto. Evaluación del nivel de involucramiento de los actores clave en el uso del SIGSAN.	Actas de reuniones de Mesas SAN. Registros de participación institucional.	Trimestral

**Nota.** Elaboración propia, 2025.

La evaluación de proceso permite verificar la ejecución de las actividades previstas. A continuación, se presentan los criterios e instrumentos utilizados para evaluar los resultados alcanzados por el proyecto

**Tabla 11**

*Evaluación de resultados*

Objetivo	Métodos	Actividades	Instrumentos	Frecuencia
Determinar si se han alcanzado los resultados esperados en términos de mejora en la calidad de la información, uso de datos para la toma de decisiones y fortalecimiento de la respuesta institucional en seguridad alimentaria y nutricional.	Análisis comparativo	Comparación del número y calidad de los informes generados antes y después de la implementación del SIGSAN. Comparación de los tiempos de respuesta institucional ante situaciones de riesgo alimentario y nutricional.	Registros de uso de información en procesos de planificación municipal. Informes técnicos del SIGSAN.	Semestral
	Encuestas y entrevistas	Aplicación de encuestas a tomadores de decisiones sobre la utilidad de la	Encuestas estructuradas a actores	Semestral

Objetivo	Métodos	Actividades	Instrumentos	Frecuencia
	Estudios de caso	información generada por el SIGSAN en la planificación municipal. Entrevistas a actores comunitarios para evaluar mejoras en el acceso a información y participación en la vigilancia SAN. Documentación y análisis de experiencias concretas en las cuales la información generada por el SIGSAN haya sido utilizada para orientar decisiones o estrategias de intervención.	institucionales. Guías de entrevistas a actores comunitarios. Informes de estudio de caso y registros institucionales.	Semestral

**Nota.** Elaboración propia, 2025.

Mientras la evaluación de resultados analiza los cambios generados en el corto plazo, la evaluación de impacto permite valorar las transformaciones más amplias asociadas a la implementación del proyecto.

## Tabla 12

### *Evaluación de impacto*

Objetivo	Métodos	Actividades	Instrumentos	Frecuencia
Analizar los cambios estructurales y sostenibles en la gestión de la seguridad alimentaria y nutricional en la Mancomunidad Guisayote derivados de la implementación del SIGSAN.	Análisis de indicadores de seguridad alimentaria y nutricional	Evaluación de cambios en indicadores relacionados con disponibilidad, acceso y utilización de alimentos en las comunidades participantes. Comparación de indicadores nutricionales antes y después del proyecto.	Registros estadísticos municipales. Indicadores nutricionales y de acceso a alimentos.	Anual
	Análisis de sostenibilidad	Evaluación de la capacidad institucional instalada para dar continuidad al SIGSAN una vez finalizado el proyecto. Verificación del	Informes institucionales. Evaluaciones organizacionales.	Anual

Objetivo	Métodos	Actividades	Instrumentos	Frecuencia
		grado de institucionalización del sistema dentro de la estructura mancomunada y municipal.		
	Evaluación de percepción comunitaria	Aplicación de encuestas y entrevistas a comunidades sobre confianza en las instituciones, acceso a información y participación en la vigilancia SAN.	Encuestas comunitarias y entrevistas semiestructuradas.	Anual

**Nota.** Elaboración propia, 2025.

El proceso de evaluación del proyecto será coordinado de manera interinstitucional, de acuerdo con las responsabilidades operativas definidas en la estructura de gestión del SIGSAN.

Las responsabilidades principales se distribuyen de la siguiente manera:

UTIVISAN y UTI: coordinación técnica del proceso de evaluación, análisis de datos y elaboración de informes de evaluación.

UMSAN: recopilación y validación de información a nivel municipal.

Sitios Centinela: provisión de información comunitaria relevante para el análisis de la situación alimentaria y nutricional.

Junta Directiva de la Mancomunidad: revisión de los resultados de evaluación y toma de decisiones estratégicas.

Equipo evaluador externo: realización de una evaluación final independiente que permita valorar los resultados alcanzados y la sostenibilidad del SIGSAN.

## Riesgos asociados y cómo se van a prever

El análisis de riesgos constituye un elemento fundamental en la planificación del proyecto, ya que permite identificar factores que podrían afectar el cumplimiento de los indicadores de logro y la implementación del Sistema de Información y Gestión de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SIGSAN) en la Mancomunidad Guisayote.

La identificación anticipada de estos riesgos permite establecer medidas preventivas y estrategias de mitigación, con el fin de reducir su impacto y asegurar la continuidad de las acciones previstas durante las diferentes fases del proyecto. Este análisis debe acompañar el proceso de implementación desde el inicio hasta la finalización del proyecto, permitiendo anticipar posibles dificultades y fortalecer la capacidad de respuesta institucional.

A continuación, en la tabla 13 se presentan los principales riesgos asociados a cada acción elegible del proyecto y las medidas propuestas para su prevención o mitigación.

**Tabla 13**

### *Riesgos en la implementación del proyecto*

<b>Acción elegible</b>	<b>Riesgo</b>	<b>Medidas de prevención o mitigación</b>
Mejora en la gestión y calidad de la información en SAN	Falta de actualización o inexactitud de los datos: los municipios podrían no mantener actualizadas sus bases de datos o ingresar información incorrecta, afectando la confiabilidad del sistema.	Establecer procesos periódicos de capacitación y actualización para el personal responsable de la gestión de datos, enfatizando la importancia de la calidad y confiabilidad de la información.
	Baja adopción de la plataforma SIGSAN por parte de actores clave, lo que limitaría el flujo de información.	Realizar procesos de capacitación, acompañamiento técnico y monitoreo periódico del uso de la plataforma mediante auditorías y revisión de indicadores de cumplimiento.
	Inconsistencias en el cumplimiento de protocolos de recolección y análisis de datos entre instituciones.	Elaborar y difundir manuales y protocolos estandarizados, así como

Acción elegible	Riesgo	Medidas de prevención o mitigación
Fortalecimiento del análisis y uso de información en SAN	Capacitación insuficiente para el uso y análisis de la información generada por el sistema.	realizar procesos de verificación periódica de su aplicación. Programar procesos periódicos de formación técnica y realizar evaluaciones posteriores a las capacitaciones para verificar el fortalecimiento de capacidades.
	Resistencia al cambio por parte de instituciones o personal acostumbrado a métodos tradicionales.	Involucrar a los actores institucionales en la definición de metodologías de análisis y promover experiencias exitosas que evidencien los beneficios del sistema.
	Dificultades para integrar información desagregada por sexo, género, pueblo originario u otras variables.	Garantizar la disponibilidad de herramientas tecnológicas y asistencia técnica especializada para el manejo de información desagregada.
Fortalecimiento de la comunicación y acceso a información SAN	Limitaciones tecnológicas o de conectividad que dificulten el acceso a la plataforma SIGSAN.	Fortalecer la infraestructura tecnológica y brindar soporte técnico en zonas con baja conectividad.
	Falta de claridad en la comunicación de informes y boletines generados por el sistema.	Elaborar materiales de comunicación adaptados a distintos públicos, utilizando lenguaje claro y formatos accesibles.
	Escasa formalización de acuerdos interinstitucionales para el intercambio de información.	Promover la firma de convenios y protocolos de colaboración interinstitucional que definan roles y responsabilidades claras.
Desarrollo de capacidades institucionales y planificación estratégica en SAN	Limitaciones de recursos humanos, tecnológicos o financieros para la implementación del proyecto.	Gestionar alianzas estratégicas y mecanismos de financiamiento complementarios que permitan garantizar los recursos necesarios.
	Falta de coordinación entre instituciones participantes.	Establecer mecanismos formales de coordinación interinstitucional y calendarios de trabajo conjunto.
	Retrasos en la ejecución de planes de respuesta ante crisis alimentarias.	Diseñar protocolos de actuación con plazos definidos y realizar ejercicios de simulación y seguimiento.
Fortalecimiento del liderazgo y gobernanza en SAN	Bajo compromiso institucional o falta de liderazgo local para impulsar el SIGSAN.	Implementar procesos de formación en liderazgo y gobernanza dirigidos a autoridades locales y actores clave.

Acción elegible	Riesgo	Medidas de prevención o mitigación
Participación y empoderamiento comunitario en la vigilancia SAN	Implementación incompleta de los sistemas de alerta temprana mediante Sitios Centinela.	Garantizar la disponibilidad de recursos tecnológicos y capacitación para asegurar su funcionamiento.
	Falta de seguimiento a las acciones estratégicas implementadas.	Establecer indicadores de desempeño y mecanismos de reporte periódico que permitan evaluar avances y realizar ajustes.
	Baja participación o desinterés comunitario en las acciones de vigilancia SAN.	Desarrollar estrategias de sensibilización y educación comunitaria que promuevan la participación activa.
	Dificultades en la difusión de información a nivel comunitario.	Elaborar materiales informativos accesibles en diversos formatos (visual, escrito y digital).
	Falta de canales de comunicación efectivos entre instituciones y comunidades.	Fortalecer mecanismos de comunicación comunitaria como foros locales, radios comunitarias y plataformas digitales.

**Nota.** Elaboración propia, 2025.

Además de los riesgos asociados directamente a la implementación del proyecto, existen factores externos que pueden influir en el desarrollo del SIGSAN y que escapan al control directo del equipo ejecutor. Estos factores pueden estar relacionados con el contexto político, económico, social o ambiental en el que se desarrolla el proyecto. La identificación de estos riesgos permite definir estrategias de mitigación orientadas a fortalecer la resiliencia del proyecto y asegurar su sostenibilidad en el tiempo. Dichos riesgos, así como las estrategias de mitigación, se presentan en la tabla 14.

**Tabla 14***Riesgos externos*

<b>Riesgo externo</b>	<b>Descripción del riesgo</b>	<b>Estrategias de mitigación</b>
Cambios en el entorno político y gubernamental	Variaciones en las prioridades políticas, rotación de autoridades o inestabilidad gubernamental que puedan afectar la continuidad del proyecto.	Establecer acuerdos y convenios interinstitucionales de largo plazo que garanticen la continuidad del proyecto más allá de los cambios administrativos. Mantener un diálogo permanente con diferentes niveles de gobierno para asegurar el compromiso institucional.
Crisis económicas y financieras	Reducción de recursos públicos o limitaciones presupuestarias que afecten la implementación del sistema.	Diversificar las fuentes de financiamiento mediante alianzas con organismos internacionales, sector privado y organizaciones de cooperación. Incluir mecanismos de flexibilidad presupuestaria y planes de contingencia financiera.
Desastres naturales y eventos climáticos extremos	Fenómenos como sequías, inundaciones o tormentas que afecten la infraestructura o la operatividad de las instituciones involucradas.	Integrar protocolos de gestión de riesgos y establecer coordinación con instituciones responsables de protección civil y gestión de desastres.
Emergencias sanitarias	Situaciones como pandemias que puedan alterar el funcionamiento normal de las instituciones.	Implementar herramientas digitales que permitan la continuidad operativa y establecer protocolos de trabajo remoto cuando sea necesario.
Limitaciones en infraestructura tecnológica	Problemas de conectividad o acceso a internet en zonas rurales.	Priorizar la implementación en zonas con mayor conectividad y desarrollar soluciones tecnológicas alternativas que permitan el acceso a la información.
Factores socioculturales y desconfianza institucional	Baja participación comunitaria debido a desconfianza histórica hacia las instituciones.	Promover procesos participativos desde las etapas iniciales del proyecto, fortalecer la comunicación comunitaria y garantizar la transparencia en el uso de la información.

**Nota.** Elaboración propia, 2025.

Aunque existen riesgos que escapan al control directo del equipo ejecutor, la identificación anticipada de estos factores y la implementación de estrategias de mitigación permiten reducir significativamente su impacto. La articulación interinstitucional, la

participación comunitaria y la flexibilidad en la gestión del proyecto constituyen elementos clave para garantizar la continuidad y sostenibilidad del SIGSAN en la Mancomunidad Guisayote.

### Cronograma de actividades

El cronograma del proyecto establece la duración y secuencia de las principales actividades necesarias para la implementación del Sistema de Información y Gestión de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SIGSAN) en la Mancomunidad Guisayote. La planificación contempla un periodo total de 18 meses, organizado en fases sucesivas que incluyen diseño metodológico, desarrollo del sistema, capacitación de actores locales, implementación operativa y evaluación del funcionamiento del sistema.

Las actividades presentan relaciones de dependencia entre sí, ya que el desarrollo de la plataforma y de los protocolos de información constituye la base para las etapas posteriores de capacitación, uso de datos y fortalecimiento de la gestión territorial de la seguridad alimentaria y nutricional. La ruta crítica del proyecto está determinada principalmente por las actividades relacionadas con el diseño del sistema, la implementación de la plataforma SIGSAN y la capacitación de los actores responsables de su operación, debido a que estas etapas condicionan el inicio de los procesos de monitoreo y análisis de la información.

La programación de las actividades según la etapa, considerando los tiempos requeridos y los productos esperados se muestran en la siguiente tabla, mientras que el diagrama de Gantt se presenta en el anexo 5.

Tabla 15

## Tabla de programación por etapas

Etapa	Actividades principales	Tiempo propuesto	Producto esperado
<b>Etapa 1. Diseño del componente técnico</b>	Revisión y selección de indicadores SAN. Identificación de fuentes de información. Definición de variables por nivel comunitario, municipal e intermunicipal. Elaboración de matriz de indicadores. Diseño de protocolos de recolección, procesamiento y análisis. Definición del flujo de información. Validación técnica interna.	Meses 1–4	Matriz de indicadores SAN, protocolos técnicos y flujo de información definido.
<b>Etapa 2. Diseño del componente institucional</b>	Mapeo de actores institucionales. Definición de funciones de la UTI, UMSAN y demás instancias. Elaboración de matriz de roles y responsabilidades. Diseño del esquema de coordinación intermunicipal. Redacción de lineamientos de gobernanza y articulación. Validación institucional con actores clave.	Meses 5–8	Estructura organizativa del sistema, matriz de roles y protocolo de coordinación institucional.
<b>Etapa 3. Diseño del componente participativo</b>	Definición del modelo de Sitios Centinela. Establecimiento de criterios de selección y funcionamiento. Diseño del mecanismo de participación comunitaria. Elaboración de la ruta de comunicación comunidad–municipio–mancomunidad. Definición de procedimientos para integración de información comunitaria. Validación participativa territorial.	Meses 9–12	Modelo de Sitios Centinela, protocolo participativo y ruta de comunicación comunitaria.
<b>Etapa 4. Integración, validación y cierre técnico del modelo</b>	Integración de los componentes técnico, institucional y participativo. Redacción del documento consolidado del modelo SIGSAN. Diseño del esquema integral de funcionamiento. Revisión de coherencia entre componentes, productos, monitoreo y evaluación. Socialización técnica de la propuesta. Incorporación de ajustes finales.	Meses 13–18	Documento final del modelo mancomunado SIGSAN y esquema integral de funcionamiento.

## Presupuesto

El presupuesto del proyecto se elaboró en correspondencia con las etapas, actividades y tiempo previstos en la propuesta. Su organización permite identificar los recursos requeridos

para el desarrollo de cada fase, así como la relación entre los rubros estimados y los productos esperados. Asimismo, se presentan en la tabla 16 y 17 los egresos e ingresos estimados, con el fin de evidenciar la viabilidad financiera de la propuesta.

**Tabla 16**

*Presupuesto estimado para el proyecto (18 meses)*

<b>Etapa</b>	<b>Actividad / rubro asociado</b>	<b>Base de cálculo</b>	<b>Monto (L)</b>
Etapa 1. Diseño del componente técnico	Coordinación general del proyecto	4 meses × L 35,000	140,000
	Apoyo técnico-administrativo	4 meses × L 15,000	60,000
	Especialista en componente técnico	4 meses × L 25,000	100,000
	Reuniones técnicas y giras de trabajo	Monto estimado	55,000
	Validación técnica interna	Monto estimado	40,000
	Papelería, impresión y comunicación	Monto estimado	20,000
	Equipamiento e insumos mínimos de trabajo	Monto estimado	45,000
	Subtotal Etapa 1		460,000
Etapa 2. Diseño del componente institucional	Coordinación general del proyecto	4 meses × L 35,000	140,000
	Apoyo técnico-administrativo	4 meses × L 15,000	60,000
	Especialista en fortalecimiento institucional	4 meses × L 25,000	100,000
	Reuniones interinstitucionales y articulación	Monto estimado	45,000
	Validación institucional	Monto estimado	25,000
	Papelería, impresión y comunicación	Monto estimado	20,000
	Subtotal Etapa 2		390,000
Etapa 3. Diseño del componente participativo	Coordinación general del proyecto	4 meses × L 35,000	140,000

<b>Etapa</b>	<b>Actividad / rubro asociado</b>	<b>Base de cálculo</b>	<b>Monto (L)</b>
	Apoyo técnico-administrativo	4 meses × L 15,000	60,000
	Especialista en participación comunitaria	4 meses × L 25,000	100,000
	Encuentros territoriales y validación participativa	Monto estimado	50,000
	Materiales metodológicos y apoyo logístico	Monto estimado	20,000
	Papelería, impresión y comunicación	Monto estimado	15,000
	Subtotal Etapa 3		385,000
Etapa 4. Integración, validación y cierre técnico del modelo	Coordinación general del proyecto	6 meses × L 35,000	210,000
	Apoyo técnico-administrativo	6 meses × L 15,000	90,000
	Especialista en integración y cierre técnico	6 meses × L 25,000	150,000
	Reuniones de integración y consolidación	Monto estimado	30,000
	Validación final del modelo	Monto estimado	55,000
	Sistematización del proyecto	Monto estimado	50,000
	Evaluación externa / revisión técnica final	Monto estimado	80,000
	Equipamiento e insumos complementarios	Monto estimado	91,800
	Papelería, impresión, edición y comunicación final	Monto estimado	35,000
	Subtotal Etapa 4		791,800
	<b>TOTAL EGRESOS ESTIMADOS</b>		<b>2,026,800</b>

**Nota:** Todos los montos del presupuesto están expresados en lempiras hondureños (L).  
Elaboración propia, 2025

Con el fin de complementar la estimación de egresos del proyecto, se presentan a continuación las fuentes de ingresos y aportes previstos para su financiamiento. Esta

distribución permite visualizar la correspondencia entre el monto total requerido y los recursos estimados para su eventual ejecución

**Tabla 17**

*Ingresos estimados y fuentes de financiamiento*

<b>Fuente de financiamiento / contrapartida</b>	<b>Descripción</b>	<b>Monto (L)</b>
Cooperación o financiamiento externo	Aporte principal para contratación técnica y desarrollo metodológico	1,250,000
Contrapartida de la Mancomunidad	Apoyo financiero y operativo para coordinación del proyecto	300,000
Aporte en especie de municipalidades e instituciones aliadas	Espacios, logística, convocatorias, apoyo territorial y uso de recursos existentes	250,000
Aporte técnico-logístico complementario	Equipamiento menor, impresión, comunicación y apoyo al cierre técnico	226,800
<b>TOTAL INGRESOS ESTIMADOS</b>		<b>2,026,800</b>

**Nota.** Estimación hecha con base en los requerimientos técnicos, operativos y logísticos necesarios para el desarrollo de las actividades previstas en las cuatro etapas del proyecto. Elaboración propia, 2025.

## Anexos

### Anexo 1: Instrumento 1. Reuniones Comunitarias

#### Parte 1. Identificación de las principales problemáticas

##### Presentación

Existen muchos métodos para la identificación y priorización de problemas de la comunidad, pero difícilmente podrán sustituir el ingenio o el sentido común de un grupo de personas trabajando por el bien de ésta. El SISVAN local se debe concentrar en aquellos problemas que puede resolver la comunidad con el apoyo de organizaciones estatales o no gubernamentales. La vigilancia local de los problemas alimentarios y nutricionales que afectan a la población local y de la forma en que están funcionando los programas y proyectos en desarrollo, ayudará a optimizar el uso de los recursos y mejorará el impacto de las intervenciones en los grupos con problemas.

##### Instrucciones

- a. Divida a los participantes en grupos de máximo siete personas cada uno.
- b. Entréguele a cada grupo las siguientes indicaciones por escrito:

Escoja un coordinador y un relator

Identifique en su comunidad:

- ¿Cuáles son los principales problemas de alimentación y nutrición que afectan a la población local?
- ¿Existen casos de desnutrición?
- ¿Existe alguna época del año en que ocurra con mayor frecuencia este tipo de problemas?
- ¿Quiénes son los más afectados? (niños, adultos, familias)
- ¿Qué medidas se han adoptado para resolver esos problemas?
- ¿Qué dificultades se han encontrado para resolverlos?
- ¿Qué alimentos se producen en la comunidad?
- ¿Qué alimentos no se producen y se consumen?
- ¿Cuál es el acceso físico y económico a los alimentos básicos por parte de los distintos estratos de la comunidad?
- ¿Cuáles familias no tienen acceso a agua potable y disposición adecuada de excretas?
- ¿Que creencias y hábitos alimentarios inadecuados existen en la comunidad?

Las respuestas a las preguntas deben provenir de la experiencia y conocimientos de los miembros del grupo y de la información que suelen manejar y producir. De esta manera, se aprovechan los datos ya existentes en los distintos sectores y el conocimiento que tienen los representantes comunales sobre su comunidad. Se recomienda revisar situaciones o problemas alimentarios y

nutricionales conocidos o que se perciben sin necesidad de realizar un estudio o análisis adicional de los datos.

c. Exponga las conclusiones al plenario.

## Parte 2. Análisis de las causas, consecuencias y posibles soluciones de los problemas alimentarios y nutricionales

### Presentación

Para buscar una solución a los problemas alimentarios y nutricionales que afectan a la población, es esencial identificar correctamente sus factores condicionantes. Es indispensable concentrar los esfuerzos en los factores condicionantes con posibilidades de ser atendidos por la comunidad. Por ejemplo, si el problema es la baja en los precios internacionales del principal producto agrícola de la comunidad, lo más conveniente sería concentrarse en estudiar las medidas de contingencia para apoyar a los más perjudicados y en riesgo de desnutrición. Igual se podría pensar con respecto a las inclemencias climáticas, terremotos y otros desastres naturales que periódicamente afectan la estabilidad económica, social y de salud de algunas comunidades.

Los principales factores condicionantes de los problemas de alimentación y nutrición están relacionados con la pobreza, la falta de educación, la contaminación del medio ambiente y muchos otros, con profundas vinculaciones políticas, sociales y de desarrollo que no pueden ser controlados por el nivel local. Para este nivel, es más efectivo analizar los factores condicionantes de la calidad, efectividad, eficiencia y equidad de los programas productivos y sociales existentes, como el funcionamiento de las escuelas, del establecimiento de salud, la selección de los beneficiarios de los programas de alimentación complementaria y los programas de asistencia técnica a los agricultores.

### Instrucciones

- a. Divida a los participantes en grupos de máximo siete personas cada uno.
- b. Entréguele a cada grupo las siguientes indicaciones por escrito:
- c. escoja un coordinador y un relator.
- d. Identifique los principales problemas que hay en su comunidad en cuanto a la situación agroalimentaria y nutricional. Haga un listado de diez problemas como máximo.
- e. Analice las causas y consecuencias de esos problemas y anótelas en un cuadro como el siguiente:

Causas	Problema	Consecuencias	Soluciones posibles

- f. Liste un máximo de diez problemas que afecten la situación agroalimentaria y nutricional de su comunidad, posibles de ser resueltos con los recursos disponibles (en orden de importancia).

## Anexo 2: Instrumento 2. Guía de entrevista a informantes clave

### Presentación

Las entrevistas a informantes clave constituyen una herramienta cualitativa que permite recopilar información relevante sobre la situación alimentaria y nutricional de una comunidad a partir de la experiencia y conocimiento de personas con liderazgo o responsabilidad en sectores estratégicos.

Este instrumento busca identificar percepciones, evidencias y factores que influyen en los problemas de alimentación y nutrición en la localidad, así como conocer las acciones existentes y las posibles oportunidades de mejora.

### Tipo de informantes sugeridos

- Personal de salud
- Docentes o directores de centros educativos
- Líderes comunitarios
- Representantes de organizaciones sociales
- Técnicos agrícolas o extensionistas
- Autoridades municipales
- Representantes de programas sociales

### Instrucciones para el entrevistador

1. Explique el objetivo de la entrevista.
2. Solicite consentimiento para registrar la información.
3. Realice preguntas abiertas y permita que el entrevistado amplíe sus respuestas.
4. Profundice en temas relevantes cuando sea necesario.

### Datos generales del entrevistado

Institución / organización:

Cargo o rol en la comunidad:

Tiempo de trabajo o residencia en la comunidad:

Fecha de la entrevista:

### Preguntas orientadoras

#### Situación alimentaria y nutricional

1. ¿Cuáles considera que son los principales problemas de alimentación y nutrición en la comunidad?

2. ¿Se presentan casos de desnutrición, anemia u otros problemas nutricionales? ¿En qué grupos?

3. ¿Existen épocas del año en las que estos problemas se agravan?

#### Producción y disponibilidad de alimentos

4. ¿Qué alimentos se producen en la comunidad?

5. ¿Qué alimentos deben comprarse fuera de la comunidad?

#### Acceso a alimentos

6. ¿Existen dificultades económicas o físicas para acceder a los alimentos?

7. ¿Qué grupos de población tienen mayor dificultad para acceder a una alimentación adecuada?

#### Condiciones de salud y saneamiento

8. ¿Existen problemas relacionados con acceso a agua potable o saneamiento?

9. ¿Qué enfermedades relacionadas con la alimentación o nutrición son más frecuentes?

#### Programas y acciones existentes

10. ¿Qué programas o proyectos relacionados con alimentación, nutrición o agricultura existen?

11. ¿Qué resultados han tenido?

#### Barreras y oportunidades

12. ¿Qué dificultades se han presentado para mejorar la situación alimentaria y nutricional?

13. ¿Qué acciones considera prioritarias para mejorar esta situación?

### Anexo 3: Instrumento 3. Guía para taller de análisis y reflexión participativa

#### Presentación

Los talleres de análisis y reflexión participativa permiten que actores comunitarios y sectoriales analicen conjuntamente la situación alimentaria y nutricional de la localidad.

El objetivo es identificar, analizar y priorizar problemas, así como reflexionar sobre sus causas, consecuencias y posibles soluciones.

#### Instrucciones

1. Divida a los participantes en grupos de máximo 6–7 personas.
2. Cada grupo debe seleccionar:
  - Un coordinador
  - Un relator
3. Entregue a cada grupo la guía de trabajo.
4. Al finalizar, cada grupo presentará sus conclusiones al plenario.

#### Parte 1. Identificación de problemas

1. ¿Cuáles son los principales problemas de alimentación y nutrición en la comunidad?
2. ¿Qué grupos poblacionales son los más afectados?
3. ¿En qué épocas del año se presentan mayores dificultades alimentarias?
4. ¿Qué factores influyen en estos problemas? (económicos, climáticos, sociales, culturales).
5. ¿Qué programas o iniciativas existen actualmente para enfrentar estos problemas?

#### Parte 2. Análisis de causas y consecuencias

Problema	Causa	Consecuencia	Posibles Soluciones

#### Parte 3. Priorización de problemas

Ordene los problemas según:

- Gravedad del problema
- Número de personas afectadas
- Posibilidad de solución a nivel local

Problema	Nivel de prioridad	Justificación

## Anexo 4: Instrumento 4. Guía para mesas de diálogo técnico-político

### Presentación

Las mesas de diálogo técnico-político constituyen espacios de concertación entre actores institucionales, técnicos y autoridades para analizar la situación alimentaria y nutricional del territorio y definir estrategias de acción articuladas.

Este proceso permite vincular la evidencia técnica con la toma de decisiones y la formulación de políticas o programas.

### Participantes sugeridos

- Autoridades municipales
- Instituciones del sector salud
- Instituciones del sector agrícola
- Programas sociales
- Organizaciones no gubernamentales
- Academia
- Cooperación internacional

### Instrucciones

1. Presentar un breve diagnóstico de la situación alimentaria y nutricional del territorio.
2. Facilitar un espacio de discusión guiada.
3. Registrar acuerdos y compromisos institucionales.

### Preguntas para el diálogo

#### Situación actual

1. ¿Cuáles son los principales problemas alimentarios y nutricionales identificados en el territorio?
2. ¿Qué evidencia o información respalda esta situación?

#### Programas e intervenciones

3. ¿Qué programas institucionales se están implementando actualmente?
4. ¿Qué logros y limitaciones han tenido estas intervenciones?

#### Coordinación interinstitucional

5. ¿Qué mecanismos de coordinación existen entre instituciones?
6. ¿Qué barreras limitan la articulación intersectorial?

## Definición de acciones

7. ¿Qué acciones estratégicas deberían priorizarse para mejorar la situación alimentaria y nutricional?

8. ¿Qué instituciones deberían liderar cada acción?

## Registro de acuerdos

Problema prioritario	Acción propuesta	Institución responsable	Plazo



## Referencias

- Banco Mundial. (2019, octubre 10). *Honduras: Panorama general*.  
<https://www.bancomundial.org/es/country/honduras/overview>
- Calderón Maya, J. R., Campos Alanís, H., y Rosas Ferrusca, F. J. (2018). Análisis del concepto de gobernanza territorial desde el enfoque del desarrollo urbano. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 16(31).  
<https://revistaeggp.uchile.cl/index.php/REGP/article/view/53699>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2018). *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Una oportunidad para América Latina y el Caribe*.  
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/40155>
- Del Castillo, A., & Jurado, L. (2024). *La gestión del conocimiento como estrategia de modernización en la gestión pública: revisión sistemática*. *Revista de Gestión Pública y Conocimiento*, 2(2), 34–52.
- FAO. (2021). *Corredor Seco Centroamericano: vulnerabilidad a eventos climáticos extremos y medios de vida*. FAO. <https://www.fao.org/americas/multimedia/corredor-seco-centroamericano/es>
- FAO. (2023). *Panorama regional de la seguridad alimentaria y la nutrición 2023: Estadísticas y tendencias*. FAO. <https://doi.org/10.4060/cc3859es>
- Figueroa Pedraza, D. (2005). SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL. DETERMINANTES Y VIAS PARA SU MEJORA. *RESPYN Revista Salud Pública Y Nutrición*, 6(1), 1-20.  
<https://respyn.uanl.mx/index.php/respyn/article/view/143>
- Fraga, F. (2020). *Corredor seco Centroamericano: Una visión exploratoria sobre el contexto, las razones y el potencial de una estrategia de creación de empleo en Guatemala y Honduras*. Organización Internacional del Trabajo.  
[https://www.ilo.org/es/publications/corredor-seco-centroamericano-una-vision-exploratoria-sobre-el-contexto-las?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.ilo.org/es/publications/corredor-seco-centroamericano-una-vision-exploratoria-sobre-el-contexto-las?utm_source=chatgpt.com)
- García del Junco, J. M. (2008). *Principios y procesos de la gestión basada en evidencias*. En Pariente (Ed.), *Capítulo 5: Principios y procesos de la gestión B-E*. Academia UAT.  
[https://academia.uat.edu.mx/pariente/Publicaciones%20recientes/Pariente\\_Cap%C3%A9tulo\\_05.pdf](https://academia.uat.edu.mx/pariente/Publicaciones%20recientes/Pariente_Cap%C3%A9tulo_05.pdf)

- Gargantini, D. M., y Pedrotti, C. I. (2018). Capacidades institucionales del gobierno municipal en el diseño y gestión de políticas habitacionales. *Revista Economía, Sociedad y Territorio*, 17(57), 319–357. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/86317>
- Hábitat para la Humanidad. (2017). *Caracterización del Corredor Seco del Triángulo Norte de Centroamérica*. [https://www.habitat.org/sites/default/files/Caracterizacion-del-Corredor-Seco-del-Triangulo-Norte-de-Centroamerica-ESP.pdf?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.habitat.org/sites/default/files/Caracterizacion-del-Corredor-Seco-del-Triangulo-Norte-de-Centroamerica-ESP.pdf?utm_source=chatgpt.com)
- Instituto Andaluz de Administración Pública (Junta de Andalucía). (s. f.). *¿Qué es la gestión del conocimiento?*  
<https://ws168.juntadeandalucia.es/iaap/gestiondelconocimiento/gestion-del-conocimiento/que-es/>
- Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá / Organización Panamericana de la Salud. (2007). *Contenidos actualizados en alimentación y nutrición (CADENA) - Cadena 30 - Generalidades de la seguridad alimentaria y nutricional*. Guatemala: Curso de Educación a Distancia Escuelas Saludables.
- Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá / Organización Panamericana de la Salud. (2008). *Diplomado en Seguridad Alimentaria y Nutricional - Unidad 1 - Marco conceptual de la seguridad alimentaria y nutricional*. Guatemala.  
[https://bvssan.incap.int/local/M/MDE-113%20U1.pdf?utm\\_source=chatgpt.com](https://bvssan.incap.int/local/M/MDE-113%20U1.pdf?utm_source=chatgpt.com)
- Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá / Organización Panamericana de la Salud. (2013, agosto). *Sistema de vigilancia en seguridad alimentaria y nutricional: Guía de herramientas metodológicas de implementación*.  
[https://www.incap.int/sisvan/index.php/es/component/docman/doc\\_download/272](https://www.incap.int/sisvan/index.php/es/component/docman/doc_download/272)
- Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá. (2017). *Portal de información en vigilancia para la seguridad alimentaria y nutricional: ¿Qué es el Sistema de Vigilancia Alimentaria y Nutricional?* <http://www.incap.int/sisvan/index.php/es/acerca-de-san>
- IPC Global. (2023). *Honduras: Análisis de inseguridad alimentaria aguda — diciembre 2022-febrero 2023*. Food Security Phase Classification Global Support Unit.  
[https://www.ipcinfo.org/fileadmin/user\\_upload/ipcinfo/docs/IPC\\_Honduras\\_AcuteFood\\_Insecurity\\_Dec2022Aug2023\\_Report\\_Spanish.pdf](https://www.ipcinfo.org/fileadmin/user_upload/ipcinfo/docs/IPC_Honduras_AcuteFood_Insecurity_Dec2022Aug2023_Report_Spanish.pdf)
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura – Sistema de Extensión Agrícola y Nutricional. (2018). *Propuesta metodológica para la implementación del Sistema de Vigilancia Alimentaria y Nutricional y Sitios Centinelas*. Santa Rosa de Copán: Sistema de Extensión Agrícola y Nutricional.

- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2007). *Bases para el diseño y operación de un sistema de vigilancia alimentaria y nutricional*. <https://bahia.gob.ar/subidos/salud/concursos/bibliografia-nutricionista/1-FAO-SISVAN.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2011). *Conceptos básicos* (3.ª ed.).
- Organización de las Naciones Unidas. (2019). *Apoyar el desarrollo sostenible y la acción climática*. <https://www.un.org/es/sections/what-we-do/promote-sustainable-development/>
- Organización de las Naciones Unidas. (2022). *¿Qué es el cambio climático? Acción por el clima*. <https://www.un.org/es/climatechange/what-is-climate-change>
- Organización de las Naciones Unidas. (2023). Marco conceptual de gobernanza. En *Territorios inteligentes: componentes de gobernanza institucional*. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. <https://www.fao.org/in-action/territorios-inteligentes/componentes/gobernanza/marco-normativo-e-institucional/es/>
- Organización Mundial de la Salud. (2021). *Malnutrición*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/malnutrition>
- Oxfam Internacional. (2022). *Evaluación de la seguridad alimentaria en el Corredor Seco Centroamericano: Análisis de resultados del tercer levantamiento de indicadores de seguridad alimentaria y nutricional, septiembre–octubre 2021*. Tegucigalpa M.D.C. [https://oi-files-cng-v2-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/centroamerica.oxfam.org/s3fs-public/file\\_attachments/Evaluacion%20seguridad%20alimentaria%203er%20levantamiento%20vf.pdf](https://oi-files-cng-v2-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/centroamerica.oxfam.org/s3fs-public/file_attachments/Evaluacion%20seguridad%20alimentaria%203er%20levantamiento%20vf.pdf)
- Programa de Asistencia a la Seguridad Alimentaria en Honduras. (2009). *Situación actual de la seguridad alimentaria en Honduras: Factores determinantes en el contexto político, económico y social*. [https://rutasan.rds.hn/assets/doc/san\\_honduras.pdf](https://rutasan.rds.hn/assets/doc/san_honduras.pdf)
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2018). *Vulnerabilidad más allá de la pobreza*. PNUD Perú. [https://files.acquia.undp.org/public/migration/pe/Vulnerabilidades-mas-alla-de-la-pobreza\\_compressed.pdf](https://files.acquia.undp.org/public/migration/pe/Vulnerabilidades-mas-alla-de-la-pobreza_compressed.pdf)
- Programa Especial para la Seguridad Alimentaria – PESA Centroamérica, Componente de Coordinación Regional. (2009). *Seguridad alimentaria y nutricional: Conceptos básicos*.

OpenKnowledge FAO.

<https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/f1bb882a-b059-4368-9022-c70840d77ce5/content>.

Programa Regional de Sistemas de Información y Alerta Temprana para la Seguridad Alimentaria y Nutricional en América Central - Sistema de la Integración Centroamericana. (2022, enero 24). *Informe del análisis de inseguridad alimentaria aguda de la Clasificación Integrada de las Fases de la Seguridad Alimentaria, Honduras: Diciembre 2021 - agosto 2022*. Sistema de la Integración Centroamericana.

[https://www.sica.int/documentos/informe-del-analisis-de-inseguridad-alimentaria-aguda-de-la-cif-honduras-diciembre-2021-agosto-2022\\_1\\_129149.html](https://www.sica.int/documentos/informe-del-analisis-de-inseguridad-alimentaria-aguda-de-la-cif-honduras-diciembre-2021-agosto-2022_1_129149.html)

Rendón Acevedo, J. A. (2007). El desarrollo humano sostenible: ¿Un concepto para las transformaciones? *Revista Equidad y Desarrollo*, (7), 111–129.

<https://doi.org/10.19052/ed.331>.

Rimbau-Gilabert, E. (2020, abril 28). *La evidencia al servicio de la toma de decisiones*. Actualidad Biblioteca UOC. <https://biblioteca.uoc.edu/es/actualidad/noticia/La-evidencia-al-servicio-de-la-toma-de-decisiones/>

Rivera-Berrío, J. G. (2006). ¿Gestión del conocimiento o gestión de la información?

*Tecnológicas*, (17), 45–58. <https://repositorio.itm.edu.co/entities/publication/3f6e38ba-8593-4b18-a871-2dd1ce50d1c5>

Rosas Huerta, A. (2019). Capacidad institucional: Revisión del concepto y ejes de análisis.

*Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal*, 19(32), 81–107.

<https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/publicaciones/index.php/DocumentosyAportes/articloe/view/8482>

Secretaría de Salud de Honduras. (2005). *Plan Nacional de Salud 2021*. Secretaría de Salud de Honduras. [https://www.bvs.hn/Honduras/pdf/Políticas\\_Nacionales\\_Salud-Honduras\\_Plan\\_Nacional\\_2021.pdf](https://www.bvs.hn/Honduras/pdf/Políticas_Nacionales_Salud-Honduras_Plan_Nacional_2021.pdf)

Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Guatemala. (2014). *Sitios centinela en Guatemala: Estrategia contra el hambre estacional. Acción 4 (Boletín No. 1)*.

[https://portal.siinsan.gob.gt/wp-content/uploads/cedesan/sitios-centinela-boletin.pdf?utm\\_source=chatgpt.com](https://portal.siinsan.gob.gt/wp-content/uploads/cedesan/sitios-centinela-boletin.pdf?utm_source=chatgpt.com)

Sistema de Información sobre la Primera Infancia en América Latina. (2019). *Sistema de vigilancia alimentaria y nutricional*.

<http://www.sipi.siteal.iipe.unesco.org/politicas/376/sistema-de-vigilancia-alimentaria-y-nutricional>

Soares, P., Almendra-Pegueros, R., Benítez-Brito, N., Fernández-Villa, T., Lozano-Lorca, M., Valera-Gran, D., y Navarrete-Muñoz, E. M. (2020). Sistemas alimentarios sostenibles para una alimentación saludable. *Revista Española de Nutrición Humana y Dietética*, 24(2), 87–89. <https://doi.org/10.14306/renhyd.24.2.1058>

Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional. (2018a). POLÍTICA NACIONAL DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL DE LARGO PLAZO (PSAN) Y ESTRATEGIA NACIONAL DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL (ENSAN): PyENSAN 2030. Actualización 2018–2030. <https://foprده.org/wp-content/uploads/2020/10/BORRADOR-PYENSAN-2030-18012019-EC-SL-RM-3-editado-FINAL.pdf>

Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional. (2018b). Anexo 2: Plan de acción por la nutrición de Honduras. <https://utsan.scgg.gob.hn/wp-content/uploads/2019/06/03.-ANEXO-2-PANH-final.pdf>

Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional. (2018c). Marco político institucional de la seguridad alimentaria y nutricional. <https://utsan.scgg.gob.hn/politicaspUBLICAS/>

Van der Zee, A., Meyrat, A., y Poveda, C. Y. (2012). Estudio de caracterización del Corredor Seco Centroamericano: Tomo I. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. [https://humanright2water.org/fr/wp-content/uploads/2020/03/1212-Corredor-Seco-Centroamericano.pdf?utm\\_source=chatgpt.com](https://humanright2water.org/fr/wp-content/uploads/2020/03/1212-Corredor-Seco-Centroamericano.pdf?utm_source=chatgpt.com)

World Food Programme. (2023). Honduras: Country Brief. <https://www.wfp.org/countries/honduras>